

Александр Котлячков

# ДВЕРИ ВОВНУТРЬ

Твои Книги  
Москва  
2017

**16+**

**ББК 88.4**  
**УДК 159.92**  
**К73**

**Котлячков А.**  
**К73 Двери вовнутрь. — М.: Твои Книги, 2017. — 176 с.**

**ISBN 5-903881-49-1**

Книга раскрывает действие механизмов психологической защиты и управления поведением людей с помощью воздействия на их психо-комплексы.

Автор — известный специалист по эриксоновианскому гипнозу, суггестивной лингвистике и фоносемантике — на этот раз исследует вопросы воздействия на психику не только с позиций гипноза, но и с позиций психоанализа.

Строгая научность в сочетании с легким для понимания и живым языком позволяют в полной мере получить представление о приемах манипуляции с человеческим сознанием и приемах защиты от этого.

Адресована психотерапевтам, семейным консультантам, а также всем заинтересованным во владении надежными приемами психологической самообороны.

**ISBN 978-5-903881-49-9**

© Котлячков А., 2017  
© Твои книги, 2017

# **ЧАСТЬ I. ЗАМКИ И ЗАСОВЫ**

(ПСИХОАНАЛИЗ  
ГЛАЗАМИ  
ГИПНОТИЗЕРА)

## ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Спасибо всем, кто не любил меня.  
От них я заразился оптимизмом.

(Крайнов-Рытов)

Эта моя третья книга на тему психологической защиты. Первая — «Взгляд на модели» была опытом популяризации различных направлений в психологии, в первую очередь эриконианского гипноза. Вторая — «Оружие-слово» затрагивала тему фоносемантики, о которой до этой книги известно было только узким специалистам. Но посвящена она была не только ей. Я хотел в ней раскрыть в целом тему гипноза. В данной книге будет много интересного из области психологии человеческого общения. Но большая часть этой книги посвящена тому, что зачастую неразрывно связано с внушением и гипнозом.

Перед тем, как читатель примется за чтение, я хотел бы сказать еще вот о чем. Я получал и получаю многочисленные отзывы о своих книгах. Большею частью положительные и благодарственные. Но есть и отрицательные (по книге «Оружие-слово»). Правда, отрицательными эти отзывы можно назвать с большой натяжкой. Все, кто их присылал, признают, что все техники, изложенные в «Оружие-слово» работают. Работают хорошо, некоторые пишут даже: «безукоризненно». Но этих читателей почему-то именно это пугает. Основная мысль их сводится к одному: А что будет, если вдруг этим начнут пользоваться люди непорядочные? Вопрос несколько странный.

А ответ прост (и, кстати, об этом я говорил в самом начале «Оружие-слово»): любые знания — это только знания, любые умения — это только умения. Любое знание, и любое умение может быть использовано и во благо, и во вред.

По закону автомобиль считается источником повышенной опасности. Так что же, надо запретить людям им управлять? Машину водить умеют многие, но многие ли специально давят людей?

Полки книжных магазинов завалены литературой, которая еще лет 15 назад могла бы появиться только с грифом «совершенно секретно»: справочники по диверсионной и разведывательной деятельности, пособия по обращению с огнестрельным и холодным оружием. Есть даже пособия, в которых подробно описываются пытки. Как юрист-практик очень сомневаюсь, что эти пособия пригодились преступникам. Преступники предпочитают книги не читать. Другие у них интересы. А если и прочтут, вряд ли будут тратить время на то, чтобы тренироваться. Те же, кто затратил время на тренировки по книгам (а это, поверьте, не так уж нелегко) вряд ли будут опускаться до преступления. Но умело защититься и защитить других, безусловно, могут.

Хочу напомнить, что то, о чем вы будете читать, это только модель. Модель действующая.

Приятного и интересного вам чтения.

## ПОВТОРЕНИЕ О МОДЕЛЯХ

Бокс — это дискуссия, только с  
очень вескими аргументами.  
(Виктор Коняхин)

Когда устраивают резню азиаты  
— это зверство, когда европейцы  
— политическая необходимость».  
(Ауробиндо)

Наверное, будет уместно слегка повторить то, о чем я говорил во «Взгляде на модели» и «Оружие-слово». Абсолютных истин нет, и не может быть. Вместо истин в мире действуют модели.

Что такое научный факт? Что такое электрический ток? Гениальный Н. Тесла так и не смог на этот вопрос ответить. Хотя в учебнике физики за шестой класс написано «направленное движение заряженных частиц». Их кто-то видел в обыденной жизни? Куда электроны движутся? От плюса к минусу (как считали в XIX веке)? Или от минуса к плюсу (как считают сейчас)? Какая разница — лампочка-то горит? Просто модель другая, более удобная. Нильс Бор получил Нобелевскую премию за модель атома. Сейчас модель другая, никто даже и не думает у потомков Н. Бора премию отбирать. На *тот момент* модель была самая удачная.

Предположим, вы видите серую кошку. О чем это говорит? Только о том, что вы видите серую кошку. Предположим, что сто человек смотрят на эту кошку и видят, что она серая. Это означает, что кошка серого цвета? А если все они смотрели на кошку ночью?

На самом деле это будет означать, что ночью кошка выглядит серой (причем любая). Если немного изменить

условия (например, посмотреть на кошку днем), то результат может сильно измениться. Поэтому *факт будет считаться научным, если опыт, произведенный кем-либо, может быть повторен при сходных условиях с тем же результатом*. Подчеркну — при сходных условиях. И результат опыта, даже если это научный факт, далеко не всегда может считаться свидетельством того, что вы достигли истины.

Вы ощущали запах алкоголя в то время, когда рядом с вами находился человек. Это свидетельство того, что он алкоголь употреблял? Отнюдь. А были ли рядом другие люди? А, может быть, у человека в кармане разбилась бутылка вина? А может быть?.. Причин может быть тысяча. Поэтому необходимо сопоставить один факт с множеством других фактов. И, между прочим, результат этого сопоставления может и не быть истинным.

Суд, принимая решение по делу, оценивает всю совокупность представленных доказательств. И тем не менее, нет стопроцентной гарантии, что вдруг не найдется еще какое-нибудь доказательство, которое докажет совершенно обратное.

Поэтому, еще и еще раз: абсолютных истин нет, да и быть не может. А как же общепризнанные критерии? Ну, например критерии человеческих качеств? Доброта, смелость, честность, решительность?... Классики (да и основоположники мировых религий) утверждали, что любая идея, возведенная в абсолют, становится абсурдной. Или иначе: в любом явлении наблюдается единство и борьба противоположностей. При этом количество переходит в качество. И качество это (доведенное до абсолюта, то есть до абсурда) становится новым, причем противоположным первоначальному качеству.

Сверх-смелость — это отчаянность. Сверх-решительность — это безрассудство. Сверх-честность — «просто-та — хуже воровства». А сверх-доброта — это качество

вообще не совместимое с жизнью, ведь на всех не угодишь; пожалев одного, вредишь другому.

Поэтому гораздо уместнее говорить не об истинах, а о моделях. О моделях, действующих и недействующих. О тех, которые действуют похуже или получше. Некоторые религиозные учения сектантского толка (которые тоже являются моделями), предполагают наличие неких абсолютных истин. Если лидеру такого учения удастся убедить своего последователя в том, что именно в этом учении даются истинные ответы на вопросы, которые того интересуют — все, человек становится марионеткой. С ним можно делать все, что угодно: заставить бросить семью, отдать все имущество, стать попрошайкой или вором. Можно заставлять «ноги мыть и воду пить» и человек все это будет воспринимать как благодать. Вплоть до приказов о массовых самоубийствах. Слава Богу, что психотехнологиям, с помощью которых обрабатывают адептов «новых религий», поддаются далеко не все.

В эту книгу я решил включить и то, что по различным причинам не включил в первые две. То, что с темой гипноза и внушения связано, если и не напрямую, то косвенно.



## А ЗАЧЕМ ВСЕ ЭТО НАДО?

Есть две позы: одна снаружи,  
другая внутри.

(А. М. Кашпировский)

Если крикнешь в кувшин, то и  
кувшин на тебя крикнет.

(Абхазская пословица)

Есть такой литературный персонаж — Александр Чацкий. Гениальный А. С. Грибоедов написал немного, но одной только пьесы «Горе от ума» ему хватило, чтобы обессмертить свое имя. Это одно из немногих произведений в мировой литературе, которое почти полностью «растасшили на цитаты».

Так вот давайте разберемся, действительно ли у Чацкого горе — от ума? Или же от чего-то другого? На мой взгляд, все беды Чацкого (человека, несомненно неординарного, неглупого, порядочного) *не от ума, а от неумения ладить с людьми*. Ладить, не в смысле грубо к ним приспособливаться, а в плане коммуникабельности. Чацкий просто не умеет (и не желает уметь) налаживать с людьми хорошие отношения. А ведь не зря говорят в народе: *«просто — хуже воровства»*. И отношения людей с людьми представляют собой систему, в которой, если вы двинете человека «в лоб», то, скорее всего, у него будет желание двинуть вас «по лбу». Был бы Чацкий действительно умным во всех отношениях, скорее всего, понял бы, что на его язвительность и сарказм ответ будет соответствующий.

А вот другой персонаж бессмертной пьесы — Молчалин. И человек-то явно непорядочный, двуличный, лицемерный.

Но смотрите — какой коммуникатор. Без мыла к кому хочешь, в душу залезет. И все его любят, и по службе растет.

Скажите, а разве плохо было бы, если бы умный, порядочный, добрый, честный Александр Чацкий умел хорошо общаться с людьми? Умел производить на них приятное впечатление? Умел легко общаться с людьми, которые ему неприятны (и не показывать этого)? Кому бы от этого было плохо? Уж во всяком случае, *ни ему*, ни тем с кем он общался. Неужели он, неглупый, порядочный, не в состоянии этому научиться? Ведь научился же этому недалекий подлиза и подхалим Молчалин.

И коммуникабельность — это вовсе не подхалимаж. Это умение общаться с людьми, не унижая их и не роняя собственного достоинства. Умение общаться с людьми, не взирая на их положение и на то, нравятся ли они вам или нет.

Так что же желательно знать о коммуникабельности? Всего я про это в этой книге не расскажу. Расскажу то, чего не найти в других книгах, даже очень умных (или то, что в них крайне трудно понять).

## ИМЕТЬ ИЛИ НЕ ИМЕТЬ?

Не справиться с делом —  
меньшая беда, чем  
нерешительность.

(Бальтасар Грасиан)

Иметь какую-либо систему предпочтительнее, чем не иметь никакой. При этом система не всегда может согласовываться с такими понятиями как мораль, нравственность и даже целесообразность. Тем не менее, действовать по системе всегда легче (не обязательно лучше).

Поскольку все люди разные, то и системы создают разные.

Возьмем, к примеру, деление людей на экстравертов и интровертов. То есть условную систему деления, предложенную К. Г. Юнгом. Экстраверт (условно) направлен на окружающий мир, он зависит от оценок окружающих, при принятии решения довольствуется поверхностной информацией. Интроверт (опять же условно) направлен на себя, в решениях не скоропалителен, склонен к анализу, решение принимает на основе собственного мнения.

Такой пример. Великий полководец А. В. Суворов был человеком, как сейчас сказали бы, «со странностями», любитель «чудить». А кроме того, он был деспот и крепостник. Однажды доложили ему, что в деревне его имения много холостых парней и незамужних девок. Непорядок!

Как бы поступил интроверт? А неважно. Суворов был экстраверт, причем неконтактный. Долго думать не любил. Советоваться тоже. Приказал парней и девок построить по росту и таким образом составил пары.

Другой бы, конечно, разработал другую систему, взяв за основу взаимные чувства, материальное благосостояние

семей и т.п. Но зато здесь все легко и просто. Кто-то бы, решая такую задачу, вспомнил бы о таком понятии как семейное счастье. Но у Суворова была задача — пережить. А дальше — стерпится-слюбится. И, тем не менее, — если бы вообще не было никакой системы, то проблему бы так и не разрешили.

В любом случае, при разрешении проблемы наличие хоть какой-то модели, хоть какой-то системы — предпочтительнее, чем ее отсутствие.

А теперь можно и начинать.

## МЕХАНИЗМЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ

Каждый сам себе — глухие двери,  
Сам себе преступник и судья,  
Сам себе и Моцарт, и Сальери,  
Сам себе и желудь, и свинья.

(Игорь Губерман)

Давайте поговорим о естественных механизмах психологической защиты. О тех механизмах, которые существуют у каждого человека изначально. Которые существуют независимо от того, сознает он это или нет. А еще проще: которые существуют на бессознательном (или подсознательном) уровне.

Для начала давайте напомним себе, что в этом мире нет абсолютных истин. Все, что нас окружает не более чем модели. Об этом я уже неоднократно говорил. Все зависит от точки зрения. Даже в таких, казалось бы абсолютно точных науках как математика и физика, нет абсолютных истин.

Законы классической механики отличаются от законов механики квантовой. А те в свою очередь отличаются от законов вакуумной механики... То, что является аксиомой для Евклидовой геометрии, для геометрии Лобачевского вовсе не аксиома (и параллельные прямые там пересекаются!)... Да что там говорить, ведь одно и то же явление включает в себе противоположности. Вначале человек может с ужасом заметить, что уже прожил половину жизни, а потом с восторгом обнаружить, что полжизни еще впереди!

Перед тем как начать разговор об естественных механизмах психологической защиты надо будет сделать несколько

предположений. Именно предположений, поскольку речь пойдет не об абсолютных истинах, а о моделях.

## НЕОСПОРИМЫЕ ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ

Когда умирает мудрец, его  
заменить трудно, но когда  
умирает царь каждый, без  
исключения, готов взойти на  
престол.

(Еврейская пословица)

Много троп ведет к подножию  
горы, но на вершине мы все  
созерцаем одну и ту же яркую  
луну.

(Иккю)

Надо превращать что накопело  
В нас из-за душевного надрыва  
В ядерное топливо умело,  
Избегая ядерного взрыва.

(Александр Котлячков)

1. Все люди *могут ошибаться*.
2. У всех людей в жизни бывают *проблемы и кризисы*.
3. Люди *могут учиться*. Учась, они становятся зрелыми.
4. *Зрелый человек* справляется с проблемами и кризисами сам, либо умеет принять помощь от других. Он *учится на ошибках* (в первую очередь, на своих), любит их, использует их как стимул и условие личностного роста.
5. Психика любого человека работает в режиме самосохранения. Особенность здесь в том, что, действуя в этом режиме и *защищая себя, психика может губить организм*

в целом, а также нарушать баланс между организмом и социальной средой.

6. В психике человека есть *область сознания и область подсознания* (никто, конечно, это подсознание не видел и не трогал, но если мы предположим, что оно есть, очень многое станет для нас ясным и понятным).

7. У любого человека есть какие-то очень сильные *влечения* или желания. Настолько сильные, что их обязательно надо удовлетворить. Эти желания или влечения могут быть как в сознательной сфере, так и в области подсознания.

8. У любого человека вышеназванные сильные желания могут быть социально и нравственно *одобряемыми, нейтральными и запретными*.

9. У любого человека на подсознательном уровне действует *внутренняя цензура*. Назвать ее можно по-разному, в зависимости от того, какой модели в психологии вы придерживаетесь. В психоанализе Зигмунда Фрейда — это «супер-эго», в транзактном анализе Эрика Берна — «родитель»... Давайте, не будем лезть в терминологические дебри, а просто предположим, что есть какая-то внутренняя цензура. Благодаря этой внутренней цензуре существует очень сильный (тотальный, часто логически никак не обоснованный) запрет на удовлетворение желания. «Простите мне, что я хочу в Париж...», — поет А. Розенбаум. Так и хочется спросить: «А прощать то за что?» Все дело в том, что написана песенка была в то время, когда сама *мысль* о выезде за рубеж была крамольной. В данном случае поэт и певец оправдывается сам перед собой — «простите». И добавляет «... не насовсем, а так на месяц-два...» В наше время, естественно, хотеть в Париж (даже насовсем) — желание вполне приемлемое (правда, далеко не для каждого осуществимое).

10. У каждого человека *есть внутренняя энергия*. Понятно, никто эту энергию не видел и не мерил (ни современ-

менные ученые, ни индусы с их неплохо действующей моделью о *чакрах*, ни китайцы с их прекрасно действующей моделью о внутренней энергии *ци*). Но давайте *предположим*, что она есть — *многое станет понятнее* (просто помните, что это не истина, а действующая модель).

11. Внутренняя энергия может быть направлена на положительный объект (на развитие, оздоровление, творчество) и на отрицательный (на разрушение).

12. *Отрицательную энергию можно переработать в положительную* с помощью определенных приемов.

13. В жизни любого человека могут возникать *ситуации невозможности*, когда внешние обстоятельства не помогают удовлетворить желание, а внушают угрозу.

14. **Если человек не владеет приемами переработки внутренней энергии, когда он не может справиться с обстоятельствами в ситуации невозможности, включаются естественные механизмы психологической защиты.**

15. Механизмы психологической защиты могут действовать по одиночке либо в комплексе.

16. Механизмы психологической защиты включаются *для сохранения психологического равновесия и психологического комфорта*.

17. Наличие естественных механизмов психологической защиты не является плохим или хорошим (точнее, в разных условиях, в разных ситуациях они могут привести и к хорошим последствиям и к прямо противоположным).

Ну а теперь давайте рассмотрим эти механизмы защиты поподробнее.



## 1. ВЫТЕСНЕНИЕ

Будь реалистом, не говори правды.  
(Станислав Ежи Лец)

Принцип действия этого механизма ясен из названия.  
*Содержание не допускается до сознания.* Все дело в том,  
содержание чего?

Отсюда, ВИДЫ:

1. Вытеснение влечения.
2. Вытеснение реальности.
3. Вытеснение цензурных требований.
4. Оглушение.

### 1.1. ВЫТЕСНЕНИЕ ВЛЕЧЕНИЯ

Хотеть не вредно, вредно — не  
хотеть.  
(Студенческий фольклор)

Ничему не научишь человека, не  
научив его хотеть.  
(В. М. Борисов)

Хочешь, не хочешь, а хотеть  
надо.  
(Г. Е. Малкин)

Мы с вами уже предположили, что у людей есть сильные влечения. Предположили и то, что влечения могут быть социально одобряемыми или нейтральными. Человек хочет воды — и он пьет. Удовлетворение влечения

(желания) социально и нравственно нейтрально. Человек хочет жениться — женится. Удовлетворение желания социально и нравственно одобряемое. Если, конечно, он не захочет жениться на собственной сестре. Это желание будет уже запретным. Причем настолько запретным, что даже сама мысль о таком желании может вызвать у человека жуткое чувство вины. И мысль эта, чтобы не шокировать человека будет вытеснена. Но куда ее вытеснить-то? Да все туда — в область подсознания (которое никто не видел, но отрицать наличие которого просто глупо). И вот это шальное желание (далеко не обязательно об инцесте, всяких разных запретных желаний у нас у каждого вагон с маленькой тележкой) *под воздействием внутренней цензуры топится в пучине подсознания*. Да вот только утонуть не может.

Желание это можно сравнить с пластиковым мячиком для тенниса. Чем сильнее его погружают в воду, тем сильнее он рвется на поверхность. Ведь сила действия равна силе противодействия (парадоксально, но законы физики можно применить к данному случаю). И таким образом, загнанное внутрь влечение продолжает стремиться к удовлетворению. *Стремиться продолжает, а внутренняя цензура не дает...*

Каковы следствия вытеснения влечения?

Во-первых, развивается астенический синдром, или по-другому неврастения (а совсем по-простому — нервное истощение). Проявляется это в утомляемости, раздражимости, слезливости.

Во-вторых, вытеснение исключает возможность направить энергию нежелательного влечения на положительные объекты.

Давайте чуть-чуть «разжужаем». Социально и нравственно запретное желание не обязательно должно быть преступным или сверх-безнравственным. То же самое желание уехать в Париж. Ну и что такого? За что такое жела-

ние можно утопить? Не скажите. Ведь у человека возникает сразу целый ряд неразрешимых вопросов. А что будет с семьей? А с родителями? А сможешь ли ты там их обеспечить? А дождется ли тебя дома жена? А... И еще миллион разных причин, которые на подсознательном уровне тянут желание ко дну (А оно все равно рвется наружу, и человек при этом страдает). И все это в той ситуации, которая оценивается как ситуация невозможности. *Именно оценивается, а не обязательно является.* Подобных примеров можно привести множество.

Кто-то может влюбиться, зная, что не сможет быть всегда рядом с этим любимым человеком. Кто-то может хотеть поменять работу, изменить свою жизнь... И осознавать множество препятствий этому. То есть, как видите, с одной стороны вытеснение желания направлено на то, чтобы человек не мучился из-за неосуществимого желания, с другой стороны мучения продолжаются. Чтобы этого избежать, надо направить энергию в положительное русло. Но...

## 1.2. ВЫТЕСНЕНИЕ РЕАЛЬНОСТИ

Чего не видно, того как бы и нет.  
(Балтазар Грасиан)

Зайца на вертел посадили, а он  
все думал, что с ним шутят.  
(Грузинская пословица)

Иногда вместо этого термина употребляют термин «репрессия». Это уже намного интереснее. Потому что в этом случае вытесняется или искажается реальность, которую не хотят воспринимать. Человек «слеп и глух» к тревожной, угрожающей информации. Не воспринимается

информация ни от других людей, ни даже от собственного тела.

Например, за годы Второй мировой войны было расстреляно, задушено в газовых камерах, сожжено более шести миллионов евреев. Когда их отправляли на верную смерть в концлагеря, большинство просто отказывались верить в то, что их везут на смерть. Они убеждали себя, что их отправят в Палестину. И шли на сборные пункты, взяв с собой деньги, документы, ценные вещи, общим весом не более 15 килограммов... А ведь информация о лагерях смерти была! Были люди, которым удавалось бежать оттуда (были люди, которые сбегали из Трешлинка по несколько раз!). Если им не удавалось найти партизан, они возвращались в гетто, рассказывали о том, что видели... Большинство жителей гетто отказывалось им верить. Информация была настолько *психотравмирующей*, что люди зачастую просто не могли думать об этом. Варшавское гетто было создано в 1940 году. Тогда там находилось 500 тысяч человек. С лета 1942 года на сборные пункты должны были являться ежедневно 6 тысяч человек для отправки на Восток. Самое парадоксально, что многие являлись добровольно! Восстание в Варшавском гетто произошло только 19 апреля 1943 года, когда в гетто осталось около 50 тысяч человек. И продолжалось это «Восстание обреченных» целый месяц!

А бывает и другое. Человек может не воспринимать информацию даже от собственного организма.

Есть такое психическое заболевание — анорексия. Страдают им чаще всего девушки и молодые женщины, которым по какой-либо причине начинает казаться, что они слишком «пышненькие» (на самом деле это может быть далеко не так). И человек полностью отказывается от пищи. Он не просто сидит на диете. Нет! У него напроць отсутствует аппетит! Он ничего не ест. А если его пытаются кормить насильно, то сразу после приема пищи

человек старается от нее избавиться (принимает рвотное и т.п.) Заболевание, как уже было сказано, является психическим и требует психиатрической помощи. Человек болен, его организм кричит, вопит, молит: «Что ты делаешь?! Ты же умираешь! Остановись, пожалей себя!» Но человек не воспринимает информацию даже от собственного организма. Он не слушает даже сам себя!

Кстати есть и противоположное (но тоже психическое заболевание) — булемия. Это когда у человека повышенный аппетит. И когда человек ест, ест и ест. И остановиться не может. И тоже не слышит воплей собственного организма, который просит, умоляет остановиться. Это тоже требует вмешательства психиатра.

Правда, в редких случаях можно обойтись и без него. Например, звезда американского бодибилдинга и известная модель Дженнифер Гудвин в свое время страдала анорексией. Когда ее вес упал до 38 килограммов (что при росте в 170 см означает дистрофию) и врачи уже отчаялись ее спасти, Дженнифер попался на глаза номер журнала «Muscle&Fitness». Фотографии культуристок произвели на нее такое впечатление, что желание доводить себя до комплекции скелета мгновенно пропало. Сейчас, глядя на исключительно развитое, но вместе с тем поразительно женственное тело Дженнифер Гудвин даже не веришь, что когда-то она была на краю могилы от истощения.

А вот всемирно известный тяжелоатлет и борец Пол Андерсон с детства страдал булемией. Однако это не мешало ему стать: чемпионом в американском футболе, чемпионом мира в тяжелой атлетике (рывок, толчок, жим), чемпионом по вольной борьбе, чемпионом по кэччу. В 60-ые годы 20-го века его называли: «самый сильный человек планеты» и «человек-подъемный кран».

Эти спортсмены спасли себя сами. К сожалению, так бывает крайне редко.

А бывает, что человек упорно не воспринимает информацию о собственном недостойном поведении. Он считает себя умным — и никто ни при каких обстоятельствах не убедит его в том, что он способен на ошибку. Он считает себя порядочным — и любой факт того, что он совершает гадость, не будет им воспринят. Он мнит себя справедливым — и ничто не убедит его в обратном. Это ведь надо иметь смелость (мужество, если хотите) признать, что ты не прав. А он просто на это не способен. По сути человек этот трус, но сам боится признаться в этом. *Открыто признать свои ошибки способны люди зрелые, те которые не боятся ущемить свое самолюбие, поглядев в глаза действительности.*

Очень часто следствием включения механизма вытеснения реальности является исключение саморазвития. Происходит это из-за того, что человек просто перестает анализировать происходящее и свое собственное поведение.

При этом человек *может не замечать не только свои промахи, но и успехи.* Да, он может не замечать и собственные успехи, если у него сложился стереотип поведения неудачника. Ученик-«неудачник» неожиданно для себя отлично подготовился, ему поставили отличную оценку. А он вместо того, что получить стимул к дальнейшим усердным занятиям, вытесняет эту реальность: «А, мне просто случайно повезло».

В обыденной жизни вытеснение реальности может проявляться в забывании имен, ситуаций, лиц, улиц, событий, которые сопровождались негативными эмоциями. И при этом вытесняться может не только образ виновника и связанных с ним событий, но и образы свидетелей. Иногда такое бывает с потерпевшими, иногда даже со свидетелями (если преступление, очевидцем которого стал свидетель, является очень страшным).

Был случай, когда молодой человек был избит и ограблен на улице. Причем при свидетелях, которые хоро-

шо запомнили грабителей. Но вот сам потерпевший не помнил ничего. Даже самого факта нападения. Воспоминания пришли к нему под гипнозом. Тогда же и была установлена причина резкой амнезии. Отец молодого человека был национальным героем и весьма известной личностью. Стать жертвой уличного ограбления для сына такого человека было просто неприемлемо. Ситуация была настолько психотравмирующей для его сознания, что была напорочь вытеснена.

### **ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ**

Произошел странный и страшный случай. Врачи выявили у двенадцатилетнего мальчика сифилис прямой кишки. Родители были в отчаянии, а врачи в недоумении. Напрашивался вывод о том, что мальчика заразили половым путем. Однако мальчик о причинах заражения молчал. Его поведение натолкнуло на мысль о том, что-либо сработал психологический механизм вытеснения (страшное воспоминание было вытеснено глубоко в область подсознания), либо под гипнозом ему была дана установка на амнезию. Было принято решение подвергнуть мальчика сеансу гипноза (Естественно с согласия родителей и с соблюдением уголовно-процессуальных норм). Под гипнозом мальчик все рассказал...

...А общая картина была следующей. Работал когда-то в городе один милиционер, был он участковым. Но проработал недолго. Странности в его поведении были очевидны. Он не пил, не курил, был очень развит физически (бицепсы у него были больше 50 см). Понятно, что странность была не в этом, это можно было бы только приветствовать. Однако уж больно много он рассуждал о восточной философии (в доморощенном варианте) и о религии (в варианте сектантском). Оно бы тоже ничего,

если бы он был хорошим работником, а то вреда от него было больше, чем пользы. И его «втихую» уволили. Он уехал из города, примкнул к одной известной секте, долго жил в ее общине. Затем вернулся в город, устроился дворником. До сих пор непонятно, как ему выделили спортивный зал для занятий восточными единоборствами с подростками. Точнее, как выделили понятно, непонятно, как те, кто выделял, не обратил внимания на странности в поведении.

И начал этот человек заниматься, в свободное от уборки улиц время, с мальчиками. Учить их ушу, карате и основам дзен-буддизма. И в один прекрасный (точнее ужасный) день предложил одному из учеников пройти обряд, с помощью которого он (учитель) передаст ему (ученику) свою силу. Используя несложные гипнотические техники, которым он научился в секте, дворник-каратист сумел основательно задурить ребенку голову. Мальчик был изнасилован (хотя он воспринимал эти действия как часть обряда).

Обряд обрядом, но мальчик был воспитан в современном обществе. И понимал, что с ним произошло то, что никак и никем одобрено быть не может... Понимание этого было для него столь тяжким, что мальчик попросту забыл о случившемся. Заодно и преступник, довольно профессионально давший ему после акта насилия установку на амнезию, помог в этом.

Если бы мальчик не был заражен, то выявить преступление было бы практически невозможно. К счастью, никто из других детей, посещавших злополучный спортзал, заражен не был (их всех срочно обследовали). А вот подвергались ли они насилию, выяснять не стали. Во-первых, чтобы не травмировать детей, во-вторых, и одного доказанного эпизода преступнику хватило за глаза. Судебно-психиатрическая экспертиза доказала его вменяемость (странности в поведении — это еще не признак психического заболевания). И был он осужден на очень длительный срок заключения.



### 1.3. ВЫТЕСНЕНИЕ ЦЕНЗУРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Совесьть — это моральный  
светильник, озаряющий хороший  
путь; но когда сворачивают на  
плохой, то его разбивают.

(Гегель)

Люди делятся на праведников,  
которые считают себя  
грешниками, и грешников,  
которые считают себя  
праведниками.

(Паскаль)

Мы уже установили, что у человека есть влечения. И установили, что они могут вытесняться. Мы установили, что люди могут также вытеснять реальность, чтобы ощущать себя спокойно и комфортно. И нам известно, что у человека есть и какая-то внутренняя цензура.

А может быть так, что эта внутренняя цензура не может загнать влечение или реальность в подсознание? Ну не хватает ей для этого мощи и крепости! А почему бы и нет. Конечно, может. Тогда в область подсознания будут вытесняться цензурные требования.

*И вытесняется при этом нечто связанное с чувством вины.* И не всегда это плохо (любое явление — амбивалентно, то есть двойственно). Например, человек был пацифистом, отвергал участие в любой войне. Но вот попал он на фронт. И реальная жизнь заставила его изменить свое мировоззрение. Между прочим, некоторые такие люди становились настоящими героями.

Но последствия могут быть и не столь положительными.

Например, в некоторых случаях чувство вины снимается, но это влечет нравственное падение (если, конечно у человека изначально было то, что называется совестью). Взял человек взятку, взял впервые, до этого не брал — было стыдно. И тут же включается механизм вытеснения цензурных требований: «Ну и что такого? Все же берут. Другие не берут, потому что им не дает никто».

В других случаях (а иногда и в подобных, если у человека все же есть то, что называется совестью) возникают невротические реакции, например фобии (необоснованные страхи). Или, к примеру, подмена объекта страха.

Допустим, был такой случай. Молодая женщина с трехлетним сынишкой отдыхала на юге. После приезда у нее развился страх круглых предметов. Она боялась всего круглого: арбузов, яблок, мячей, лампочек... Стали разбираться психиатры и психологи. Выяснилось следующее. В отпуске однажды на пляже она задремала. Рядом группа молодых людей играла в волейбол. В тот момент, когда женщина в полудреме открыла глаза, рядом с ней упал мяч...

Первая мысль, которая напрашивалась — она испугалась мяча, отсюда проблема. Хорошо, что не ухватились за первое удобное объяснение. Когда стали выяснять дальше, установили следующее. Первое, что увидела женщина, открыв глаза, был не мяч. Она увидела, что ее ребенок стоит по грудь в воде и на него накатывается большая волна. Женщина испытала ужас. Ужас оттого, что она задремала и не уберегла ребенка. И в этот самый момент рядом упал мяч. Предмет ужаса был тотчас заменен. Страх за ребенка *был заменен* страхом круглых предметов. Согласитесь, страх страху — рознь. При этом надо сказать, что ребенок вообще не пострадал. Наверное, даже был доволен, что его окатило водой. Добавлю также, что после установления истинной причины, лечение прошло весьма успешно. Фобия исчезла полностью.

## 1.4. ОГЛУШЕНИЕ

От выпивки в нас тает дух сиротства,  
На время растворяясь в наслаждении.  
Вино в мужчине будит благородство  
И память о мужском происхождении.  
(Игорь Губерман)

Попей, попей — увидишь чертей.  
(Русская пословица)

Пьяному — что мечеть, что синагога.  
(Саади)

Естественным психологическим защитным механизмом это можно назвать с очень-очень большой натяжкой. Потому что под оглушением понимается использование сильнодействующих на психику средств (алкоголь, наркотики, фармакологические вещества). Что уж тут естественного. Скорее — противоестественное.

Хотя тоже, как сказать. Этнографы вам подтвердят: племена, живущие на уровне каменного века, часто не знают, что такое одежда, но, что такое спиртные напитки знают прекрасно. А листья коки вообще половина Центральной Америки жует. Поэтому, можно конечно, называть этот механизм и пережитком прошлого, но то, что оглушение известно людям с самых давних времен, отрицать нельзя.

Между прочим, иногда это может и помочь.

Как в анекдоте:

Мужика одного жизнь довела до ручки. Все плохо. Решил удавиться. Встал на стул, залез в петлю. Вдруг видит — бутылка недопитая. Что ж, пропадать добру что

ли? Слез, стакан накатил. Видит — пачка сигарет. Вышел на балкон, закурил... Думает: «Хм, а жизнь-то налаживается».

Все амбивалентно. Тем не менее.

Что является следствием оглушения?

Во-первых, происходит изменение психических состояний, но не разрешение проблемы (хотя и это крайне немаловажно).

Во-вторых, при *регулярном* использовании неизбежно наступает деградация личности (а вот это — увы, необратимо).

## 2. ПЕРЕНОС

Мало быть правым, надо быть  
правым вовремя.

(Эмиль Кроткий)

Говоря о себе, почти всегда о  
себе лгут. Говоря о других,  
всегда говорят о себе правду.

(А. М. Кашпировский)

Это качественно иной механизм психологической защиты. В случае переноса удовлетворение желания происходит на замещающих объектах. Энергия в этом случае, как правило, сохраняется.

Выделяют следующие ВИДЫ переноса:

1. Вымещение.
2. Замещение.
3. Уход (избегание, бегство).
4. «Переживание «из вторых рук».
5. Сновидения.
6. Трансфер.

### 2.1. ВЫМЕЩЕНИЕ

У всякого нормального человека  
временами должно возникать  
желание поплевать на руки,  
поднять черный флаг и начать  
резать глотки.

(Г. Менкен)

При вымещении происходит подмена объектов изливания энергии в виде обиды, агрессии.

Обида и (или) агрессия всегда выплескивается не на обидчика (реального или предполагаемого), а *на другого (других)*. Объектом может быть человек, животное, растение. Может быть неодушевленный предмет.

Большевистское руководство после взятия Зимнего Дворца поначалу не могло понять ненависть рабочих, солдат и матросов к произведениям искусства. Многие произведения намеренно портились. А самым популярным развлечением у революционеров было нагадить в какую-нибудь старинную вазу. Вот вам, пожалуйста, вымещение на неодушевленном предмете: на предметы быта царей выплескивалась злоба на существующий государственный строй.

Надо сказать, что цепи вымещения могут быть очень длинными (а иногда и бесконечными). Иногда они могут очень красиво замыкаться в кольца. Например, директор школы взгрел завуча, тот всыпал учителю, учитель сорвал злость на ученике, ученик дома маму до слез довел, ночью мама папе концерт устроила, папа с бабушкой поругался... Чтобы прервать эту цепочку предположим, что бабушка начальник горно... И злость сорвет на директоре школы. Интересный момент, злость на ученике сорвал оскорбленный завучем учитель. А прилетит по первое число директору школы. Хотя сомневаюсь, что на внуке начальника горно даже взбешенный учитель сорвет зло, скорее уж на ком угодно. Почему?

Есть некоторые иерархические структуры, где вымещение, если и не узаконено, то считается вполне приемлемым. Армия в России, тюрьма в любой стране... А есть еще школа...

Вот призвали паренька на срочную службу. «Дембель неизбежен, как крах империализма», — сказал салага и горько заплакал». И служить-то всего несчастные два года. Но смотрите, какая градация. Первые пол-года он «салагон» («салага», «дух бесплотный»). Потом — «годок».

Отслужив год, он «черпак». Еще пол-года — и (наконец!) он «дед». И сам имеет право издеваться над салагами. Ну а через три месяца он вообще «дембель» — существо высшего порядка. Обратите внимание, став «дедом» или «дембелем» никто из солдат и не помышляет отомстить за обиду тем, кто издевался над ними. Зато очень многие вымещают свою обиду на «молодых».

Изнасилованный в армейской казарме молодой Андрей Чикатило не стал мстить своим обидчикам (ни сразу, не позднее). Через много лет он стал вымещать свою злобу и обиду на детях, подростках женщинах... И как вымещать!

Любой случай вандализма — это, как правило, вымещение. Любая революция обычно сопровождается волнами вымещений.

Самый главный индикатор, что происходит именно вымещение то, что объект агрессии и (или) обиды не представляет для носителя вымещения опасности (во всяком случае, он так считает). То есть **выместить обиду всегда стараются на более слабом**, на том, кто не даст сдачи (подчиненный, супруг, ребенок). Случайный прохожий, конечно, тоже может стать объектом вымещения, но только при условии, что агрессор не считает такого прохожего опасным для себя.

Что является следствием вымещения?

Во-первых, естественно, агрессия, переходящая в садизм.

Во-вторых, самоагрессия, переходящая в мазохизм. При этом заметна закономерность: мазохисты при изменении ситуации легко становятся садистами. Самый распространенный пример: педагоги. Пусть они на меня не обижаются, но как часто любая обида педагога (любая! от кого угодно! на что угодно!) обращается против учеников. Кстати, и садисты при изменении ситуации легко становятся мазохистами. Чтобы в этом убедиться достаточно

посмотреть на бывших садистов-насильников, «опущенных» в тюремной камере... А выйдя на свободу чаще всего они берутся за старое.

Надо сказать, что в иерархическом обществе — вымещение особо заметно. И чаще всего это проявляется в поиске врагов для канализации агрессии всего общества. А врагами могут стать, кто угодно: классовые противники («мы на горе всем буржуям мировой пожар раздуем»), священники («религия — опиум для народа»), евреи («бей жидов — спасай Россию»), мусульмане, лица кавказской национальности... Всех не перечечь.

При этом чаще всего настоящие противники — бандиты, террористы и т.п. объектом для вымещения не становятся. Они же страшные, от них же по зубам можно получить.

11 сентября 2001 года произошла страшная трагедия в Нью-Йорке. И что же? Американцы стали ловить террористов? В массе своей отнюдь. Зато стали громить мечети и избивать таксистов-мусульман. Вот какие «крутые»! А для настоящих террористов такое поведение только «балзам на сердце». Кого теперь будут поддерживать (хотя бы подсознательно) семьи пострадавших мусульман? Уж во всяком случае, не тех, кто над ними ни за что издевался. Доморощенные скинхеды в России за километр обходят смуглых здоровяков. А вдруг они из этнической преступной группировки? Или просто дадут отпор. Куда проще изрезать ножами беззащитного ребенка. *А любая жестокость с неизбежностью влечет за собой жестокость ответную.*

Таким образом, вывод напрашивается сам собой: *чтобы не быть объектом вымещения надо стать опасным объектом. Таким, чтобы тебя боялись.*



## ПРИМЕРЫ: МОДЕЛИ ПОВЕДЕНИЯ

### Модель поведения: ефрейтор

Ничего против ефрейторов я не имею. Кстати, у меня есть знакомые ефрейторы, дослужившиеся позднее и до генеральских погон. Только они стараются скрыть, что на срочной службе были ефрейторами. И я их могу понять. Им не стыдно за себя. Но в общественном сознании звание имеет негативную окраску.

Название модели поведения крайне условное. Но те, кто служил в армии, конечно, понимают, о чем идет речь. «Хочешь проверить человека — кинь ему на погон одну лычку», «лучше иметь дочь проститутку, чем сына ефрейтора» — все это своеобразный армейский юмор. Что имеется ввиду? А то, что «ефрейтор» (в вышеназванном понимании) — это человек облеченный минимальной властью, которую стремится использовать максимально. Над ним огромное количество начальников (сержанты, старшины, прапорщики, офицеры...) Но зато уже есть и подчиненные — рядовые. И вот здесь-то непорядочный ефрейтор и стремится себя показать. Социальный статус («лычка на погоне») дает ему такую возможность.

«Ефрейторы» встречаются не только в армии. Кстати и в армии есть офицеры (и даже генералы) с замашками «ефрейторов». Хотя чем-то подчеркнуть свой статус, хоть как-то проявить свою власть. А проявляют власть они всегда одинаково — стремятся унижить другого. И при этом всегда стараются заискивать, пресмыкаться перед теми, кто старше его. Действительно, такого сына иметь не хочется.

Самый лучший способ борьбы с таким «ефрейтором» — это сравняться с ним статусом, еще лучше превысить его (либо просто это продемонстрировать). А до тех пор, возможно,

придется подчиняться (если, конечно, отношения у вас служебные). Все это, конечно, условно.

Управу в принципе можно найти на любого, а на «ефрейтора» даже легче, чем на других. Ведь любой «ефрейтор» своего начальства боится, а начальников над ним пруд-пруди. Так что дорвавшегося до власти вахтера, секретаршу или начальника ЖЭКа поставить на место можно элементарно. Главное, делать это корректно. А еще проще повести себя так, чтобы «ефрейтор» посчитал вас «генералом». Либо тем, кто близок к «генералу».

Таким образом, модель поведения «ефрейтора» — это: Субъективное желание злоупотреблять имеющейся *минимальной* властью в отношении зависимых, при обязательном заискивании перед начальством.

Перед тем, как выработать свою модель поведения, необходимо точно установить, а является ли этот человек «ефрейтором»? Обычно это легко определить по его социальному статусу и манере поведения.

Слишком уж явно такие люди выставляют напоказ свою «лычку». Уж слишком они козыряют этим. Никак не могут понять простую истину, что *не место красит человека*. Кстати зачастую не могут и понять, что ваша зависимость от него временная. Но если вы сумели показать, что его начальник сам может зависеть от вас, считайте дело сделано. Он тут же начнет пресмыкаться перед вами. Не надо только поддаваться на соблазн самому вести себя «по-ефрейторски». Этого он не оценит, авторитета вам это в его глазах не прибавит. Лучше вести себя с ним «по-генеральски» — получить то, что надо и с достоинством удалиться.

### **Модель поведения: «обиженный»**

В каждом СИЗО, то есть тюрьме есть специальные камеры — «обиженки». В них содержатся заключенные, ко-

торые стали объектом насилия со стороны других заключенных. Чаще всего это объекты сексуального насилия, то есть «опущенные».

Самое страшное, что может сделать с заключенным администрация тюрьмы — это поместить его в «обиженку». В обычной камере есть шанс остаться в числе «не обиженных». Отшутиться (что надежнее, ведь так положено, надо только знать как), отмолчаться (что не надежно), отбиться, откупиться...

«Обиженка» — это приговор. Формальным поводом для помещения в «обиженку» может послужить случайная ссадина на лице или теле. Есть синяк или царапина — значит, тебя обидели, значит, твое место там. Некоторые ретивые и непорядочные оперативные работники, стремясь повысить процент раскрываемости, так выбивают из арестованных явки с повинной о самых фантастических преступлениях. Причем на 99,9 процента это оказывается натуральной «липой». Люди берут на себя все, лишь бы не в «обиженку»...

Чем характеризуется камера-«обиженка»? Там положено «опускать», то есть насиловать всех попавших в камеру. Всех без исключения. И тех, кого уже «опустили» в других камерах. И тех, кого специально посадили в «обиженку» именно с данной конкретной целью.

Конечно, есть в «обиженке» и своя «элита», и свои «низы». Есть, конечно, свой «пахан». Это ничего, что его «опустили» в другой камере. Зато здесь он — царь и бог. Есть и те, над кем издеваются все подряд, то есть «обиженные, обиженные обиженными».

Чем же характеризуется модель поведения «обиженного»? Тем, что за причиненное ему насилие он *мстит всем подряд*. Виновным и невиновным, причастным и не причастным. Старается унижить, растоптать, от души поиздеваться. Сделать даже не таким, какой он сам, а гораздо хуже. Самые изощренные пытки придумываются именно в

этих камерах. За то, что издевались над ним, «обиженный» издевается над другими. При этом он чаще всего даже не мечтает отплатить своему конкретному обидчику (обидчик слишком силен и недоступен). Зато он старается «обидеть» других.

К огромному сожалению, данная модель поведения характерна не только в тюрьмах и не только в среде уголовников. Огромное количество людей, получив удар от судьбы, стараются свою злобу выместить на других, посторонних людях — унижить их, втоптать в грязь. Как он это будет делать, чаще всего зависит от социального статуса, более-менее полученного воспитания. Один, получив от начальника нагоняй, вымещает злобу на жене. Другой, поругавшись с женой, бьет на улице прохожего. Вариантов — миллион. Один из таких вариантов — карательные операции.

Справиться с «обиженными» бывает крайне тяжело. Идеально — держаться от них подальше.

Итак, модель поведения «обиженного» — это: Субъективное желание обидеть другого человека в отместку за обиду, причиненную третьим лицом.

Мировоззрение «обиженного» изменить *невозможно* (или почти невозможно, так что лучше и не стараться). К тому же надо обязательно помнить, что далеко не все, перенесшие обиду, стараются «обижать» других. И после «обиженки» можно остаться человеком (но для этого надо хотя бы уже быть изначально человеком).

Что же можно ему противопоставить? Вспомним одну (возможно главную) черту в его поведении. «Обиженный», как правило, *не мстит своему конкретному обидчику*. Он его боится. Он вымещает злобу лишь на третьих лицах. Следовательно, одной из главных черт «обиженного» является *страх*. А раз так, то целесообразнее всего этот страх и использовать. Запугать «обиженного», причем запугать желательно местью со стороны тех, кто его когда-то оби-

дел. Конечно, определенный риск здесь есть. «Обиженный» может быть и психопатом с неадекватными реакциями. Но риск бывает в любом деле.

А между прочим, именно психопатов можно легко запугать. Конечно же, желательно использовать при запугивании слова и фразы страшные фоносемантически.

Если это шпана: «Тронешь — глаза вырвет» (со ссылкой на того, кого бояться). А если имеете дело не с уголовником, можно иначе. Из этой серии ставшая уже классической фраза «Как муж?» (для отпугивания цыганок). Или «По психушке скучаешь?» (для человека, там уже побывавшего). Или «Еще баланды не нахлебался?» (для недавно вернувшегося из мест лишения свободы). Или «Бог уже наказал? Еще накажет. Ужасно» (во многих случаях — универсально).

Другой вариант — сделать так, чтобы вас лично «обиженный» боялся так же, как и тех, кто его обидел. Человеку давно не платят зарплату на работе, он закатывает скандал в учреждении (не имеющем отношения к его работе). Можно припугнуть, прямо сейчас вызвать с работы его руководителя (достаточно высокого, но доступного ранга). А можно просто резко выставить за дверь «за хамство». Так что действовать лучше всего по обстановке. Но иметь на разные случаи несколько «заготовок».

### **Модель поведения: «мелкий хулиган»**

Вспомним старый-старый анекдот. Рано утром едет Илья Муромец по лесу. Видит, на поляне Соловей-разбойник лежит. Весь избитый, в синяках. Илья ему: «Что случилось, Соловушка?» Соловей-разбойник: «Да все в порядке, Илюша, все нормально». Смотрит, на другом конце поляны Змей Горыныч лежит. Крылья поломаны, у каждой головы половины зубов нет. «В чем дело, Змеюшка, кто обидел?» «Да все хорошо, Илюша, все в порядке».

Уехал Илья, Соловей-разбойник говорит Змею Горынычу: «Ну, утром, трезвый — человек как человек, а вчера: «То громко свистишь, то низко летаешь».

Почему этот анекдот вызывает у нас улыбку? А потому что сказочный богатырь показан типичным мелким хулиганом. Во всяком случае, модель его поведения — это модель поведения типичного мелкого хулигана. Чем характеризуется эта модель?

Во-первых, почему мелкий хулиган ведет себя именно как мелкий хулиган? Толкает его к этому собственная ущербность. Не обязательно он действительно ущербен. Нет, он просто осознает, что он в чем-то ущербен (хотя ущербность эта — просто продукт недостаточного воспитания). Ему кажется, что он не достаточно умен, не достаточно красив, не достаточно активен. У него страстное желание самоутвердиться, покрасоваться, порисоваться. В силу отсутствия должного воспитания мелкий хулиган старается встать в центре внимания, но при этом самоутвердиться он пытается самым простым для него способом — унизив кого-то. И старается он кого-либо унижить публично.

Во-вторых, мелкий хулиган всегда подсознательно (а иногда и сознательно) ищет противника, который, *по его мнению*, слабее: обладает меньшими габаритами, не имеет заступников и т.п. Для мелкого хулигана — это обязательное условие.

Злостный хулиган может выбрать противника и крупнее, и внешне более сильного, чем он сам. У него другие мотивы. Он считает, что если он побьет сильного противника, все будут его уважать за силу. А если сильный противник побьет его, то все будут уважать его (хулигана) за храбрость.

У мелкого хулигана «расклад» другой. Мелкий хулиган всегда будет выбирать того, кто послабее. Ведь по натуре он страшный трус. Как мы уже сказали выше, он

«работает на публику». И рисковать, реально получив по зубам, не хочет.

В-третьих, мелкий хулиган всегда действует по сценарию. Просто так на человека он нападать не будет (ведь он не псих, а хулиган). Ему надо всегда найти какой-то благовидный предлог. Предлог чаще всего напоминает вышеприведенный анекдот: «Громко свистишь, низко летаешь». Вариантов может быть множество: «косо смотришь», «много болтаешь», «что молчишь — в падлу ответить?»... В общем, «ты виноват, что хочется мне кушать».

В-четвертых, мелкий хулиган обязательно «берет на понт». Иногда это называется «проверкой на вшивость». То есть он проверяет, как поведет себя его предполагаемая жертва (и вообще будет ли этот человек жертвой). В ход идут словесные угрозы, угрожающие позы, демонстрация оружия (или предметов его заменяющих) и т.п. Хотя надо отметить, что у подавляющего числа мелких хулиганов «понты» — «беспонтовые».

Далее, в зависимости от поведения объекта, мелкий хулиган может повести себя по-разному. Если он улавливает, что объект его боится, от угроз он переходит к нападению. Да конечно, мелкий хулиган всегда трус (вот злостный — не всегда, и даже далеко не всегда). Но давно замечено, что *трусы становятся смелее, если замечают, что их боятся*. Стоит только кому-то показать, что он испугался мелкого хулигана и... последствия могут быть самыми нехорошими. В то же время если мелкий хулиган почувствует, что его не боятся, что его противник не менее «борзый», то конфликта можно избежать. Обычно в такой ситуации мелкий хулиган начинает действовать по принципу «держите меня семеро». То есть в драку уже не лезет, но *работает на публику*, всячески демонстрируя свою агрессивность и подыгрывая тем, кто его успокаивает. Его держат, он громко орет, но вырывается крайне вяло, так чтобы не вырваться по-настоящему. Если же

мелкий хулиган вдруг обнаруживает, что у объекта его нападок есть серьезное подкрепление, он в подавляющем числе случаев сам старается уйти от конфликта (либо бежит за поддержкой).

Что можно противопоставить мелкому хулигану (особенно, если вы не уверены справитесь ли с ним в случае драки или принципиально драки не желаете)? Для начала надо все же понять, какой хулиган перед вами — мелкий или злостный. То есть быстро проанализировать — кого он выбрал объектом для нападок? Какие предлоги для конфликта он ищет? «Берет ли он на понт»?

Если вы убедились, что это мелкий хулиган, то лучше всего его «перепонтовать». Пусть он видит, что вы несколько его не боитесь, что вы готовы постоять за себя. Вы должны изобразить полное отсутствие страха. Еще лучше если вы дадите ему понять, что у вас есть поддержка. Совершенно противопоказано действовать теми же методами, что и мелкий хулиган. То есть оскорблять, кричать «держите меня» и т.п. Все это очень неубедительно. Нельзя также отмалчиваться.

Любое несопротивление мелкого хулигана подзадоривает. Он этого и хотел — чтобы ему не сопротивлялись. Ни в коем случае нельзя поворачиваться спиной, демонстративно уходя. Это крайне опасно. Идеальный вариант поведения — изобразить человека, которого нельзя обижать. И, конечно же, как только у вас появилась возможность уйти, надо сразу уходить.

Название данной модели поведения (как и других) весьма условно. Мелкий хулиган может встретиться вам не только на улице или в транспорте. Это может быть и покупатель в магазине (так же как и продавец). Это может быть и посетитель учреждения (так же как и чиновник). Мелким хулиганом «по жизни» может быть даже милиционер или судья. И угрозы — это не обязательно угрозы именно физической расправы (расправиться можно по-



разному). И сила — это не всегда именно физическая сила (более слабым можно быть по социальному или служебному статусу). Думаю, все это понятно и без дальнейших рассуждений.

Итак, модель поведения мелкого хулигана — это: Субъективное стремление публично унижить более слабого под внешне благовидным, но никчемным предлогом, с обязательной демонстрацией своей силы и обязательной проверкой на возможность получения отпора.

Главное для мелкого хулигана — показать свою «крутизну». Но при этом самому получить по зубам — это его совершенно не устраивает (в отличие от злостного хулигана, для которого синяки и ссадины — возможность похвастаться перед друзьями). В отличие от модели поведения злостного хулигана — в модели поведения мелкого хулигана отсутствует драка. То есть возможность избить — это есть. Но возможности драться (то есть и самому получать удары) нет. Поэтому и надо внести в его модель поведения свои коррективы.

### **Мораль:**

Про мораль это я, конечно, в шутку. Просто своего рода резюме.

Есть одна старинная индийская легенда. Великий падишах Акбар собрал своих мудрецов и решил их испытать. Он начертил на земле линию, а потом предложил сделать ее короче. И при этом не стирать линию и не зачеркивать ее. Никто не мог решить задачу. Только главный визирь Бирбал решил эту задачу. Он провел рядом с первой линией другую, более длинную.

Вывод: хочешь стать более значимым — не унижай других, стань лучше сам.

## 2.2. ЗАМЕЩЕНИЕ

Есть люди, которые любят цветы  
и животных только потому, что  
не способны ужиться с  
ближними.

(Ундсет)

Эгоист — тот, кто заботится  
о себе больше, чем обо мне.

(Ю. Тувим)

Что это означает? При замещении происходит замена объектов желания. То есть потребность фиксируется на очень узком и почти не меняющемся классе объектов, либо одном объекте.

Удобнее это пояснить на примерах. Вот человек любит животных. Это разве плохо? Напротив это очень даже хорошо. Ну, а если он любит животных только потому, что считает, что люди не достойны любви? В реальной жизни такое бывает, и нередко. А какие красивые объяснения можно услышать. «Собака роднее ребенка, она никогда не предаст», «кошка не то, что человек, она искренне любит»... В этом случае можно уже говорить о замещении.

Между прочим, давно замечено: любить животных намного выгоднее, чем любить людей. А любить все человечество гораздо выгоднее, чем любить конкретного человека. *И самооценка растет* (вот какой я: сосед-дурак всего-навсего жену любит, сына, дочку, зятя, внучат, а вот я — всех людей на свете!) *и, главное, ни к чему не обязывает.*

Как правило, к конкретным несчастьям конкретных людей любители всего человечества равнодушны. То ли

это для них слишком мелко, то ли они просто отдельных людей презирают.

Часто такого рода замещение подкрепляется вымещением. Это хорошо заметно на примере так называемых (они себя так называют) «любителей справедливости». Они полностью уверены в том, что знают, что такое «справедливость», в том, что знают, что такое «несправедливость». Убеждены, что «справедливости» надо добиваться, а с «несправедливостью» надо бороться. Правда, если приглядеться поближе, то картина представляется довольно забавной. *Понятие справедливости у такого человека абсолютно равнозначно понятию его личной выгоды. А все, что против его личной выгоды он считает несправедливым.*

Замещение — это защитный механизм. Таким способом психика защищает себя оттого, что ее травмирует. Но даже из сказанного выше можно предположить, что у данного «лекарства» есть серьезные побочные действия.

Во-первых, с потерей объекта любви часто исчезает смысл жизни. Любил человек больше всего на свете своего ребенка (или кошку, или собачку, или свою мечту в светлое будущее самого справедливого в мире общества), и вдруг потерял. А больше он никого любить не умеет и, что самое страшное, не желает. Жизнь такого человека превращается в трагедию.

Во-вторых, существует интересная закономерность. ***Чем сильнее любовь, тем сильнее зависимость. А чем сильнее зависимость, тем сильнее бессознательное желание избавиться от этой зависимости.*** Нет, я говорю вовсе не о том, что не нужно сильно и крепко любить. Я говорю о том, что если у человека вся сильная и крепкая любовь сосредотачивается на одном объекте (человеке, животном, занятии, идее и т.п.), то существует серьезная опасность того, что со временем его любовь может превратиться в собственную противоположность.

Отсюда и невротические браки, когда супруги не могут вместе, и не могут порознь (как говорят в народе: «есть — убил бы, нет — купил бы»). Когда у них и вспышки ревности, и необоснованные придирки, и бурные ссоры, переходящие в страстное примирение. Со временем такая любовь очень часто переходит в ненависть. Но это уже тема для другой книги.

Отсюда и излишняя опека родителями взрослых детей. Когда родители стараются контролировать их поведение, навязывают им свое мировоззрение. По сути, они издеваются над детьми (которые зачастую уже сами родители). Но, что самое забавное такие «заботливые» родители искренне верят в то, что помогают своим детям и очень расстраиваются, когда реакция детей на их поведение не та, которую они ожидали.

И, наконец, в-третьих, если замещение направляется человеком на самого себя (то есть «я — пуп земли и центр неба»), то человек становится махровым эгоистом. Ему то от этого бывает очень даже не плохо, но вот с другими людьми отношения у него портятся. А, как известно, «угол падения равен углу отражения». Ведь эгоист, как известно, — это человек, который любит только себя, пользуется взаимностью и соперников в этой любви не имеет.

### 2.3. УХОД (ИЗБЕГАНИЕ, БЕГСТВО)

Человек свободный выбирает  
бегство с тем же мужеством и  
присутствием духа, как и сражение.  
(Б. Спиноза)

Извечная мечта труса: сделать  
что-нибудь героическое и не  
пострадать.  
(Крайнов-Рытов)

Следующий вид переноса называется уход. Иногда его называют избеганием или бегством. Собственно говоря, от названия суть не меняется. Что это такое? Уход как вид переноса означает уход из той активности, которая доставляет человеку дискомфорт, это бегство *от реальных и (или) прогнозируемых неприятностей*.

Безусловно, уход — это уход от чего-то, это отказ от какой-либо деятельности. В то же время, обычно, это уход куда-то, в другую деятельность. Иногда такой уход «откуда-то куда-то» называют *компенсация*.

Причем, социальная направленность ухода может быть различной. Попытался подросток стать спортсменом — не получилось: физические данные не те, настойчивости в этом деле маловато, нет спортивной злости... Чувствует, что не получается, а быть спортсменом-неудачником не охота. Собрал все силы, сконцентрировал их и стал классным специалистом по компьютерам. Или, например, по-этом. Хорошо? Вполне. Другой вариант. Попытался подросток стать спортсменом — не получилось... И стал он вором или уличным хулиганом. Тот же самый механизм включился, а результат разный.

Или другой пример. Боится молодой человек любви. Нет, не в том смысле, что слишком застенчив с девушками. Как раз наоборот, его к ним влечет. Но он боится серьезных отношений с ними. Боится влюбиться по уши. Кстати, такое бывает и с неопытными юношами и с достаточно взрослыми (в смысле возраста) мужчинами. Причины этого разные, иногда из-за отсутствия жизненного опыта, иногда из-за его избытка. Не зря говорят «пуганая ворона куста боится»: раз влюбился, да неудачно, вот и боится... И, уклоняясь от любви, становится он донжуаном (по-русски бабником). Так ведь легче — всех любит, а в результате не любит никого. Кстати, если кто подумал, что такое бывает только с мужчинами, вынужден разочаровать — у женщин такие случаи тоже нередки.

Можно выделить *несколько форм ухода*:

1) *Горизонтальное бегство* — уход в ту часть проблемы, которую не надо решать, или которая решится сама, или которую решить легко.

Например, человек плохой администратор. И при этом вместо того, чтобы учиться стать администратором хорошим, пытается всем доказать свою компетентность (которой нет). Допустим, у него возникла проблема — участились случаи опоздания персонала на работу. Хороший администратор попытается разрешить проблему: например, придумать дополнительные стимулы для дисциплинированных. Но ведь то хороший. Плохой будет подсчитывать минуты опоздания, и устраивать по этому поводу скандалы. А взрослые люди будут перед ним оправдываться и придумывать разные небылицы, продолжая опаздывать, и *подсознательно делая это назло*. Зато у администратора сохраняется чувство контроля над ситуацией (вернее, *иллюзия* такого контроля). Он уходит в ту часть проблемы, которую решить легко.

Очень часто горизонтальное бегство (как вы поняли — *бегство от проблемы*) проявляется в научной деятель-

ности. Боюсь занижить цифры, но по моим наблюдениям не менее 80 процентов лиц, занимающихся такой деятельностью в области юриспруденции и психологии, обманывают других (а часто и себя), делая вид, что они ученые. Защищают диссертации, которые никто никогда не станет читать (потому что они никому не нужны), проводят эксперименты, которые ничего не доказывают, с пеной у рта доказывают правильность того или иного термина (как будто от этого действительно что-то зависит)... И что характерно, всех таких «ученых» объединяет одна общая черта — маниакальная нетерпимость к любому противоречию.

2) *Вертикальное бегство*. То есть уход в моделирование, в теорию. Пожалуйста, не подумайте, что я против теории. Более того, я за нее. Однако, боясь показаться банальным, я напому, что теория без практики мертва. В любом случае теория должна подтверждаться (или опровергаться) практикой. Если этого нет, можно долго витать в облаках и не замечать, что происходит на грешной земле. Просто не видеть, что теория не сходится с практикой. Например, что предложенные методы лечения являются сомнительными, лекарства — вредными, а законы невозможно выполнить. Ну, просто не замечать того, например, что, как говорил М.Жванецкий «борьба с пьянством — это не борьба, и это не результат». В чем опасность вертикального бегства для «убегающего»? В том, что может забыться обратный путь. Человек просто не желает замечать, что все его *теории далеки от практики*. Замечать-то он не желает, но ведь подсознательно (а иногда и сознательно) все же чувствует. А самым обычным симптомом этого является состояние тревоги и беспокойства.

3) *Защитная фантазия*. Хочу сразу уточнить — не просто фантазия (все мы порой фантазируем), а именно защитная фантазия. Если верить З. Фрейду, «счастливый никогда не фантазирует, это делает только неудовлетворенный».

С этим, конечно, можно соглашаться, можно не соглашаться, но факт остается фактом — очень часто защитная фантазия *спасает психику от травмы*. «Мир — это описание мира», а описание переживания — равнозначно переживанию. *Пережив что-то в своих фантазиях, человек в силах изменить свое отношение к ситуации*. Обычно различают следующие *защитные фантазии*:

- а) фантазии честолюбия. Например: и вот, наконец, я стал сильным, умным, известным. И все меня сразу стали уважать. А те, кто обижал, сейчас завидуют. А даже если и не завидуют, и не мучаются угрызениями совести (такого парня обижали), то я уже и сам могу их обидеть (и фантазия рисует картины собственного величия или ужасной мести).
- б) эротические фантазии. Например: вот в меня теперь все влюбляются — женщины гроздьями на меня вешаются (или мужики штабелями к ногам падают; в зависимости от пола и ориентации). И так мне хорошо от этого.
- в) ну и, наконец, фантазии избавления. Обычно в этих фантазиях присутствуют обе вышеперечисленные фантазии. К примеру, и вот я спасаю красавицу, и она в меня тут же влюбляется. В талантливой, ироничной форме это продемонстрировал классик «русского шансона» Александр Новиков в песенке «Влюбленный мент»:

«Он рисовал себе картины,  
Что вдруг маньяк за ней пасет,  
Что вдруг пристанут к ней кретины,  
А он увидит и спасет...»



Конечно же, фантазии решить проблему помогают. В том плане, что *помогают изменить отношение к проблеме*. Однако надо помнить, что решение это *иллюзорно*. К тому же фантазирующие зачастую воспринимают свои фантазии напрямую, не видя в них другого, скрытого, истинного смысла. А ведь *фантазии, как правило, имеют метафоричную форму*. Человек в своих фантазиях может воображать себя вождем индейского племени. А смысл этой фантазии (именно для данного конкретного человека) в том, что ему надоела его нудная неинтересная работа и ему хочется новых впечатлений (вполне возможно, что для удовлетворения этого желания ему достаточно сходить в однодневный турпоход).

А вообще не зря говорят, что *чем ужаснее реальность, тем чище и стерильнее фантазии*.

Как в свое время, верно пометил В. С. Высоцкий, в России интеллигенция поет блатные песни. А почему? Я в свое время этим заинтересовался. В печатном виде мне попалось, по меньшей мере, вариантов двадцать ответа на этот вопрос. Большая часть этих вариантов сводится к тому, что много лет мы прожили в условиях, когда «полстраны сидело, а полстраны охраняло». Может быть, кого-то такое объяснение и устраивает.

Меня бы тоже устроило, если бы я не имел представления о том, что называют «блатной песней». Таких песен существует несколько десятков разновидностей (каторжные дореволюционные, нэпманские бандитские, лагерные, сиротские, нищенские...) Так вот лагерные и каторжные песни в России как раз не популярны. Не популярны и «настоящие» воровские песни. «И на самых штифтах у мента урки ловко по ширмам шмонают...» Да это же, по сути, иностранный язык («феня», «блатная музыка»).

Нет, не такие песни пела и поет русская интеллигенция. А нравятся ей *стилизации* под блатные песни. Стилизации, написанные, как правило, профессиональными

поэтами (потом, правда, они могут «офольклориться»). То есть это песни, в которых есть и четкая рифма, и ритм, и обилие слов-предикатов (что характерно и для авторской, бардовской песни), и смысл, и ирония. Последнее, кстати, является необходимым атрибутом настоящей блатной песни. Об иронии я расскажу позднее, а пока выскажу свое мнение: без иронии блатная песня становится серьезной и превращается в нечто совершенно иное.

Современный «русский шансон», за редким исключением, в отличие от классической блатной песни серьезен. Именно поэтому такие песни воспринимаются больше как пародии (в худшем смысле) на блатные песни. Классические песни (например, фольклор в исполнении А. Звездина-Северного, песни К. Н. Беляева, И. Эринбурга или авторские стилизации А. Я. Розенбаума) пела вся страна. «Мой приятель студент — молодой повеса мне слепил документ из ОБЭХЭЭСА...», «Гоп-стоп, мы подошли из-за угла...» и т.п. Современные стилизации поют «избранные ценители». И довольно жалкое впечатление производят стареющие дамочки, увешанные «брюликами», которые пытаются, изобразив удовольствие на морщинистых лицах, подпевать стриженому юноше: «Мурка, ты мой муреночек...» Ни сам певец, ни его доморощенные ценители, видимо, и не слышали о «каноническом» (талантливом и ироничном) тексте этой песенки, написанной «на заре советской власти», по мнению большинства специалистов, поэтом Яковом Петровичем Ядовым (его же считают автором песен «Гоп со смыком» и «Бублики»).

Как справедливо подметил А. Я. Розенбаум: «И поют «петухи» про тюрьму».

Ну да ладно, что же все-таки привлекает в таких песнях интеллигенцию. На мой взгляд, здесь проявление стремления стать «круче». Претвориться, в первую очередь самому себе, сильным, мужественным, независимым.

*Это та же самая защитная фантазия. Почувствовать себя пиратом, разбойником — человеком, любящим риск.*

Это стремление очень точно подметил В. С. Высоцкий:

«...А в подвалах и полуподвалах  
Ребятишкам хотелось под танки.

Не досталось им даже по пуле,  
В ремеслухе живи, да тужи.  
Не рискнуть, не дерзнуть, но рискнули  
Из напильников делать ножи...»

Человек с воспитанием, как правило, о ноже думает только, фантазируя. В фантазиях он воображает себя героем, который об опасности не думает. На преступление он, в принципе, не способен (имеется в виду «мокруха» или «гоп-стоп»). Но на какое-то время вообразить, что способен... Это, наверное, свойственно любому «сопливому интеллигенту».

И действительно, а на кого же ровняться в своих фантазиях? На космонавта — слишком непонятно. На целинника или бамовца — лицемерие давно не в почете. На спецназовца или милиционера — так «романтизировать» эти профессии начали только-только (и далеко не всегда удачно).

Вот такие уголовные фантазии, реализующиеся в песнях, и позволяют защититься от «серых будней». По сути, это достаточно хороший вид защитного психологического механизма.

Хочу добавить, что изложенное выше — это только моя гипотеза. Свое мнение я никому не навязываю. Но мне эта гипотеза представляется достаточно уместной. Во многом это, кстати, сочетается и со следующим видом переноса, то есть с «переживанием из вторых рук».

## 2.4. «ПЕРЕЖИВАНИЕ ИЗ ВТОРЫХ РУК»

И так что буду-ка я лучше песни петь  
И эти горы в телевизоре смотреть.  
(Из старой дворовой песни)

Название, разумеется, условное. Я уже говорил выше, что у каждого человека есть какие-то желания, которые он желает удовлетворить. Причем удовлетворить здесь и сейчас. Мы также говорили с вами о том, что на пути исполнения желания могут вставать препятствия. Так вот *удовлетворение желания через «переживание из вторых рук» возникает в двух случаях:*

- 1) В случае сенсорной депривации. Поясню поподробнее, что это такое. Сенсорный приток в психику человека складывается из разных видов ощущений: зрительных, слуховых, чувственных (кинестетических). Причем, зрительные и слуховые ощущения обычно осознаются. А вот кинестетические ощущения и ощущение равновесия (иногда его тоже относят к кинестетическому), как правило, осознанию не подлежат. У здорового человека при расслабленных мышцах кинестетическая информация минимальна. Тогда он лучше воспринимает информацию зрительную и слуховую. Именно поэтому на сеансах гипноза первая задача гипнотизера добиться того, чтобы человек расслабился. Так вот сенсорной депривацией называют недостаточный приток информации (разных видов) в центральную нервную систему. При этом надо иметь в виду, что здесь играет роль не только количество информации, но и ее качество.

Если информация есть, но она неинтересна, сенсорная депривация тоже наступает. Большинству из нас приходилось бывать на каких-то неинтересных мероприятиях. Что начинает делать в этом случае человек? Он старается (бессознательно) чем-то себя занять. Если вы оказались в неинтересной для вас компании, а уйти нельзя, то, что вы делаете? Как правило, возникает желание уединиться (с присутствующими неинтересно) и чем-то заняться: полистать журнал или посмотреть коллекцию пивных пробок (вариантов миллион). Главное здесь — как-то развеять скуку. Ведь *скука* — это резкое снижение внешней информации (или же информация становится неинтересной). Что происходит, если вы оказались на скучном совещании? Кто-то что-то говорит, кто-то выступает, а вам все это что называется «до лампочки»? Что делаем мы в этом случае? Либо мы начинаем фантазировать. Либо произвольно совершать какие-то движения. Кто-то качает ногой, кто-то постукивает пальцами, кто-то в блокноте чертиков рисует...

Мне по характеру работы раньше иногда приходилось бывать в детских домах и приютах. Надо сказать, что впечатление от таких посещений часто бывает тягостным. Вроде и детишки здоровые, и ухоженные, и накормленные, и опрятные. И игрушек вокруг много, а некоторые сидят с отрешенным видом и раскачиваются всем телом. Ну, неинтересно им. Убежден, что никогда никакой воспитатель полноценно родную маму или бабушку не заметит, как бы прискорбно это не звучало...

- 2) Второй случай удовлетворения желания через «переживание из вторых рук» возникает, когда по объективным и (или) субъективным причинам нет возможности

приложения сил и (главное) интересов в актуальной жизненной ситуации (то есть здесь и сейчас). Тогда переживание *переносится на контролируемые объекты реальности*. Что такое контролируемые объекты реальности? А это книги, фильмы, компьютерные игры и т.п. То, что поддается контролю со стороны человека. Ведь в кино можно пойти. А можно не ходить. И с сеанса можно уйти раньше. А видеозапись вообще можно смотреть с любого места. Написано в книжке что-то неприятное — взял да закрыл ее. Реально воевать с террористами страшно, а вот в компьютерной игре можно себя показать. Если ранят или убьют, так понарошку. К тому же во многих играх есть клавиша «save game»... Мечтает юноша стать летчиком. Но учебное заведение далеко, уезжать из дома неохота, вестибулярный аппарат не очень, да и к экзаменам готовиться душа не лежит. И выбирает он себе другую профессию. Но ведь желание-то осталось. Пусть даже он об этом сильно и не думает. И начинает он читать книги о летчиках, делать модели самолетов, «западает» на компьютерные авиасимуляторы. И все бы ничего. Но если желание сильное, в полной мере удовлетворения его не происходит. А, кроме того, в таком состоянии можно застрять. То есть продолжать жить с неудовлетворенным полноценно желанием (со всеми вытекающими отсюда последствиями) и не пытаться желание удовлетворить по-настоящему. Так ведь «из вторых рук» надежнее, безопаснее, подконтрольнее: и в «штопор» по-настоящему не сорвешься, и террористы по-настоящему самолет не захватят. Надо сказать, что такие «переживания из вторых рук» получают практически все люди (по-разному, конечно). И в большинстве случаев они оказывают вполне положительное действие. Ну, а если уж очень сильно

хочется, что ж можно попробовать что-то предпринять. К примеру, тому же несостоявшемуся летчику набраться смелости и попробовать прыгнуть в парке отдыха с парашютной вышки. Оно *либо понравится, либо нет, но в любом случае желание будет удовлетворено.*

## 2.5. СНОВИДЕНИЯ

Вот и сбывается все, что пророчится:  
Уходит поезд в небеса — счастливый путь!  
Ах, как нам хочется, как всем нам хочется  
Не умереть, а именно заснуть!  
(В. С. Высоцкий)

Это тоже вид переноса. Иногда (часто) исполнение желание в состоянии бодрствования невозможно. И тогда исполнение вытесненного желания происходит во сне.

Если желание естественно, социально и морально нейтрально, сновидения носят четкий характер осуществления желания. Если ночью во сне вы почувствуете жажду, то вам вполне может присниться, что вы пьете. Курильщик, бросающий курить, часто видит во сне, как он курит. У молодого человека период гиперсексуальности и он видит эротические сны. Такие примеры можно приводить до бесконечности. Но другое дело, когда во сне человек видит то, что наяву он видеть бы не желал. К сожалению, многие люди пытаются разгадать значение своих снов, воспринимая их буквально. А на самом деле образы сновидений могут представлять (и часто представляют) собой замещения, шифры, символы реальных желаний. *Сон очень часто представляет собой метафору наших скрытых желаний*, но разговор об этом выходит за рамки данной книги.

В состоянии бодрствования индикаторами подсознательных желаний могут быть оговорки, описки, ошибки при чтении и т.п. В одной американской кинокомедии героиня, обращаясь к героине с благодарственной речью, говорит: «Наше правительство никогда не забудет ваши большие сиськи... Тьфу... заслуги...» В реальной жизни ситуации бывают еще забавнее.

## 2.6. ТРАНСФЕР

Истина — событие,  
подтвержденное двумя соседками.  
(Г. Е. Малкин)

Враг видит человека во всей  
его слабости, юрист — всей его  
подлости, теолог — во всей его  
глупости.  
(Шопенгауэр)

Иногда этот вид переноса называют еще *невротическим переносом*, *фиксацией*. Трансфер — это ошибочное обобщение схожести двух ситуаций. Во вторичной ситуации, схожей с первичной по некоторым параметрам, воспроизводятся усвоенные навыки поведения. В основе трансфера тенденция к повторению усвоенного ранее поведения. Свойства одного человека приписываются другому человеку или группе людей. Причем человек искренне верит, что так оно и есть.

Очень заметно это проявляется в ситуациях, когда люди общаются с теми, кто от них зависит, или с теми, от кого они сами зависят. Общение с начальником, врачом, педагогом... Или напротив, общение с подчиненным, пациентом, клиентом, учеником... Благо бы люди усваива-



ли полезные модели поведения. Но нет. Вредные модели усваиваются гораздо лучше. И запуганный прежним начальником работник с неприязнью смотрит на нового начальника, который не только ничего плохого ему не сделал, но и в принципе на хамство не способен. Больной, к которому грубо отнеслись в поликлинике, теперь ненавидит всех врачей подряд. Учитель, перекрестившись после того, как школу закончил лоботряс и хулиган, впадает в ужас оттого, что к нему в класс пришел младший брат этого балбеса. И относится к этому младшему брату точно также как к старшему. А тот на самом деле очень прилежный и спокойный ребенок.

А что творится в семейной жизни! Интересная закономерность с женами и дочерьми алкоголиков. Часто дочери алкоголиков выбирают себе в мужья алкоголиков (потенциальных или уже состоявшихся). Что, это судьба? Может быть. Хотя чаще всего они просто прекрасно знают как вести себя именно с этой категорией мужчин (научились у мамы). Знают, когда прикрикнуть, а когда бутылку за хорошее поведение поставить. Ну а жена алкоголика — это вообще жизненное призвание. Если жена алкоголика разведется с ним, то в девяти случаях из десяти она выберет себе такого же (если не хуже). Стереотип поведения уже настолько укоренился в ней, что другого мужчину она просто не заметит. Это ведь, сколько плюсов — быть женой алкоголика. Тут тебе и переживания: придет — не придет, трезвый или на бровях, будет драться или нет... А кроме того: дом на ней, дети на ней, финансы на ней... В глазах окружающих она героиня. Самооценка растет! Если вдруг у алкоголика возникнет спонтанная ремиссия недели на две, жена сама для него за спиртным побежит. И все заново. Романтика! И будет она выходить замуж во второй раз, в третий, в десятый... И скорее всего новый муж... как мы уже сказали. А если он окажется непьющий (тот самый один из десяти)? Она и в

этом случае будет вести себя с ним, как с алкоголиком. И, скорее всего или сделает из него алкоголика, или разведется с ним.

Женщина, меняющая мужчин как перчатки до брака, скорее всего, будет такой же и после брака (иногда шутят: «Бывших наркоманов и шлюх не бывает»). И брак у такой женщины, скорее всего, окажется некрепким. Она привыкла к стереотипу: соблазнить — влюбить — немного пожить — поскандальить — бросить. Конечно, муже на пятом может и остановиться, но это уже от мужа будет зависеть. Кстати, бедные мужья (среди них часто попадаются очень даже приличные) почему-то убеждены, что именно они сумеют ее перевоспитать. И очень расстраиваются оттого, что им это не удалось. А стоило ли пытаться? Потом они зачастую боятся завести новую семью, опасаясь как бы с ними не произошло такое же снова. То есть трансфер ширится.

При трансфере человек, вступая во взаимодействие с новыми людьми, привносит в него старые нормы взаимоотношений. У нового окружения вызываются соответствующие реакции. Таким образом, трансфер включает в себя все новых людей. Зачастую платформа для трансфера — это стереотипные суждения. Бытовым шедевром трансфера служит поговорка люмпенов и маргиналов: «Весь мир — бардак, все бабы — шлюхи, вся жизнь — большая пьянка, а солнце — долбаный фонарь». Дальше этого пойти трудно, хотя пределов совершенству, конечно, нет.

## ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Бывает ли горе от ума? Еще бы. Была у меня одна знакомая. Девушка надо сказать весьма начитанная. Еще в детстве она услышала одну фразу (верную, надо сказать): «Кто умеет читать, тот умеет все». И она длительное время свято верила в истинность этой фразы. К сожалению, она долгое время не могла догадаться, что «мир — это описание мира». И верила всему, что читала (и тому, что ей говорили значимые для нее люди). Причем, *читая, она всегда старалась выбрать именно то, что подтверждало именно ее точку зрения.*

А вот с точкой зрения у нее были проблемы. Воспитывалась она в неполной семье, без отца. Воспитывали ее мама и бабушка, которые были весьма строгих правил. И с детства ей внушали, что «все мужики — сволочи». Скорее всего, это были мамины жизненные заморочки. Не повезло маме с мужем, вот и убедила она себя, что все мужчины плохие. Так она себя успокаивала, дескать, с любым бы вышло то же самое. Но вот дочка ее (наша героиня) была личностью куда более творческой. Конечно же, маме она верила. Да, считала она, мужики — сволочи и надо им от женщин только одно (секса то есть). Но повторять судьбу мамы ей не хотелось.

Пока она училась, свободное время было занято учебой. Но, начав работать, она ощутила жгучее желание получить себе хоть какую-нибудь «сволочь» мужского пола для совместного проживания. Воспитанная в строгих правилах, она хотела иметь своего законного мужа. И раз уж мужчинам нужен только секс (ей это внушали с детства), то она решила именно таким образом себе мужа и подобрать.

Начала она с теории. Во-первых, она решила заняться самообразованием в области психологии. Узнав, что самым

популярным автором в этой области является Зигмунд Фрейд, она начала штудировать его труды. Так она лишь раз убедилась, что мама была права и что мужчинам нужен только секс. То, что мужчинам секс, конечно, нужен, но не только он, она почему-то не усвоила. Не обратила она внимания и на то, что Фрейд говорил о том, что женщинам секс тоже нужен. Убедившись, что она на правильном пути, наша героиня решила на завоевание сердца своего избранника. При этом она совершенно игнорировала мнение своих замужних подруг, которые полагали, что путь к сердцу мужчины лежит через желудок. Она посчитала, что знает другой, более надежный путь.

Надо сказать, что практики у нее в этом деле почти не было (где-то на последнем курсе института была одна не очень удачная, из-за отсутствия опыта, попытка, и это все). И она решила для начала создать прочную теоретическую базу. Накупив всяких разных пособий, от «Камасутры» до откровенной порнографии, она принялась их штудировать. В перерывах между чтением она просматривала эротические фильмы.

Наконец она приступила к соблазнению намеченной в мужа «жертвы». Надо сказать, что соблазнила она избранника вполне грамотно. То есть старалась быть всегда рядом с ним (они вместе работали), не переставала восхищаться его способностями, смеялась над его шутками (даже не смешными), строила ему глазки и т.п. Избранник был холост и естественно очень скоро оказался у нашей героини дома.

После ужина с шампанским при свечах они оказались в постели (собственно говоря, он ради этого и пришел к ней). И теоретическая подготовка оказалась здесь весьма полезной. Они встретились еще несколько раз, все было замечательно, но вот бурный роман, ведущий к свадьбе, явно не начинался. А героине нашей в загс хотелось изо всех сил. И вот в один прекрасный день она намекнула на это своему

возлюбленному. Реакция его была очень своеобразной. Смутившись, он сказал: «Ты знаешь, ты мне очень нравишься, я бы сам уже давным-давно сделал бы тебе предложение... Но как подумаю, что ты такая шлюха!»

Вот вам и горе от ума. Она считала, что всем мужчинам нужен только секс и решила стать в этом деле лучшей. И это было бы не плохо, если бы ее избранник ценил сексуальную опытность. Но для него было важным как раз наоборот — отсутствие опыта в этой сфере.

Чем кончилось? Да нормально все закончилось. Вышла она замуж за другого. И очень даже с ним счастлива. Женщина-то была умная, понимала, что на ошибках люди учатся. Просто перестала «всех под одну гребенку грести», вот и все. Если честно, то на самом деле в данном случае было отнюдь не «горе от ума», а горе от ограниченности взглядов (как и у Чацкого, между прочим). Но при желании все поправимо.

### 3. РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Любят люди задавать вопросы,  
Да ответом не всегда довольны.  
Вакуум они не переносят  
И хотят быстрее его заполнить.  
(Александр Котлячков)

Он, должно быть, очень  
невежественный человек,  
поскольку отвечает на все  
вопросы, которые ему задают.  
(Вольтер)

Если задать вопрос: чего люди боятся больше всего на свете, то самым верным ответом будет, видимо: *неизвестность*. Давно замечено, что ожидание несчастья бывает гораздо более мучительным, чем само несчастье. Ожидание боли может быть более страшным, чем сама боль. Кстати, если у человека убрать ожидание боли, то сама боль уменьшается на 50 процентов (а это немало). Если в то время, когда вам зубной врач лечит зуб без наркоза смотреть не вниз (как обычно в таких случаях), а вверх (принудительно изменяя глазодвигательный стереотип) можно уменьшить боль наполовину. Но мы отвлеклись.

Человек всегда пытается бороться с непонятным, особенно если оно его сильно пугает. А как с непонятным бороться? Естественно, пытаюсь его объяснить. Объяснение делают и через опыт, через эксперимент. Делают его и путем умозаключений. При этом *стараяются объяснить непонятное через понятное, уже известное, знакомое*. Поэтому в любой религии бог (боги) похожи на людей по психологии, а зачастую и внешне. Конечно, *лучше иметь какое-нибудь объяснение, чем не иметь никакого*. Спокой-

нее жить, когда считаешь, что гром и молния оттого, что по небу проносится в огненной колеснице Илья-пророк (при этом понятно, что такое колесница и что такое огонь). Потом со временем появляется другая модель и человеку спокойнее жить оттого, что гром и молния — это просто электрический разряд в атмосфере.

Человек всегда пытается найти причины явления или события. Зачастую он *ищет не истинные причины, а те которые его устраивают, успокаивают.*

То же самое происходит и при взаимоотношениях людей. Рационализация как защитный механизм направлена не на разрешения противоречия (например, с помощью полного и всестороннего анализа), а *на снятие напряжения* при переживании дискомфорта. А делается это *с помощью квазилогичных объяснений.*

Например, взял человек первый раз в жизни взятку. Преступником себя ощущать ему неприятно. И он оправдывает свое поведение тем, что это не взятка, а подарок (а брать подарки никому не запрещено). Однако логика в таком объяснении кривая: это ведь не просто подарок от чистого сердца, а плата за то, чтобы человек, нарушая служебные обязанности, оказал услугу или покровительство.

Насколько опасными могут быть квазилогичные объяснения, поговорим ниже. А пока давайте разберемся, когда это проявляется.

1) *Отсутствие информированности об интересующем явлении.* Тогда этому явлению или предмету находят причину и место в уже имеющихся информационных схемах. Когда евреев во время Второй мировой войны везли в лагеря смерти, многие из них, не зная, куда их везут, придумывали для себя вполне рациональные объяснения (например, что их везут в Палестину). Часто рационализация подкрепляется вытеснением реальности. Объяснения при рационализации могут быть самыми различными (зачастую противоположными). Зависят они от многих факторов (жизненный опыт,

уровень эрудированности, культуры и т.д.). Я еще помню те времена, когда в глухих деревнях некоторые древние бабушки объясняли радиовещание тем, что в радиоприемнике «черти орут». Так для них было понятнее.

2) *Наличие множества знаний по одному предмету.* Опять же это зависит от вышеуказанных факторов.

а) Логическая несогласованность двух знаний. Например, человеку известно, что этиловый спирт вреден («пьянству — бой») и известно, что некоторые лекарства, содержат спирт. Из этой несогласованности отдельные продвинутые алкоголики делают вывод: «Лекарства на спирту, лекарства полезны, значит, полезен и спирт». Естественно, таким образом, алкоголик просто оправдывает свое желание напиться. В чем здесь квазилогичность? Да во всем. Между прочим, некоторые лекарства содержат змеиный яд...

б) Несогласованность знания с культурными нормами. Уж, что было — то было. Например, в славные, но заклеянные годы застоя, в советском обществе культурные нормы предписывали внешне соответствовать эталону «строителя коммунизма» (то есть одеваться скромно и неброско, в то, что продается в нищих магазинах). И называли люди плохими словами хороших парней, надевших брюки-дудочки (позднее брюки-клеш). Скверно думали о милых и порядочных девушках, надевших мини (а немного позднее макси). И все-то отлично знали, что от ширины брюк и длины юбки в человеке ничего не зависит, но какие фантазии создавали. «Сегодня он играет джаз, а завтра Родину продаст», — так пытались некоторые «рационализаторы» объяснить (в первую очередь самим себе), почему молодые люди



не хотят походить на старшее поколение, зачем они, дескать, «выпендриваются». Оно ведь так проще: раз не такой как другие, значит враг. Дешево и сердито. Кстати, когда такие любители рационализации привыкли к брюкам-клеш (и сами их стали носить), появились «бананы». Как думаете, какой была реакция? Один к одному.

Кем был Владимир Семенович Высоцкий — великим поэтом, писателем и артистом или же алкоголиком?

Кем был Петр Ильич Чайковский — великим композитором или гомосексуалистом?

Если поставить вопрос именно так, то неподготовленный человек может на него «купиться». Некоторые (и, в общем-то, неглупые люди) даже пытаются доказать, что Высоцкий был великим поэтом благодаря алкоголизму (хотя на самом деле, было «вопреки»). Рационализация в данном случае направлена на то, чтобы *как-то (а именно путем кривой логики) согласовать знания и культурные нормы*.

в) Несогласованность с прошлым опытом и знанием.

Например, дружила девушка с парнем. Плохой оказался. Дружила со вторым — тоже не сахар. Наконец познакомилась с замечательным. Ей бы радоваться. Но она уже ученая: это он пока притворяется, а на самом деле... Ну, а дальше трансфер (со всеми вытекающими).

г) Несогласованность между знаниями различного уровня обобщения. Кем был В.И. Ленин — «добрым дедушкой» или человеком, начавшим строить концлагеря? Кто-то доказывает первое, кто-то второе. А что, нельзя с детишками кататься на саночках, а после отдавать приказы о массовых расстрелах?

Кем был Адольф Гитлер? Лихим и отчаянным солдатом? Неплохим художником? Или же самым главным преступником за всю обозримую историю человечества? Да и то, и другое. Просто первое и второе знание разного уровня. Чем-то это напоминает примеры с Высоцким и Чайковским. В принципе, это все равно, что спрашивать: «Яблоко — большое или красное?» Неверным будет ответ: «Большое», так же как неверным будет ответ: «Красное». На самом деле здесь нет задачи. Обобщение здесь на разных уровнях.

Платформа рационализации — это нежелание перемен. В том числе перемен в своих взглядах. Со старым знанием спокойнее, стабильнее, надежнее.

Например, курильщик оправдывает курение. Да, конечно он миллион раз слышал о его вреде. На каждой пачке сигарет он читает, что Минздрав в последний раз предупреждает. Да, он пробовал бросить. Силы воли у него не хватает. И он начинает рационализировать свое поведение. Попробуйте поговорить с таким, он вам столько интересного расскажет.

Например: «Эксперименты по исследованию вреда курения проводятся нечисто. А может быть, играли роль другие факторы: характер работы или экология. Может у него рак от неправильного питания»

Обожают антипримеры: «Вон Черчилль до девяноста лет дожил, а сигару изо рта не выпускал. Да что там, вон мой сосед дядя Вася, всю жизнь с папиросой в зубах, ему за семьдесят, а здоров как бык, в пятый раз женится — жена лет на двадцать моложе».

Некоторые оправдывают себя: хочу бросить, но не могу, характер слабый. Можно подумать, что его характер не часть его самого.

Ну, а самые продвинутые заявляют, что курят, потому что им это нравится. Что это тоже жизненная ценность, так зачем себя этого лишать...

Надо сказать, что *там, где железная закономерность неприятна, там сознание взывает к исключениям или делает исключение для себя.*

Каких замечательных врачей (в том числе психиатров и наркологов), каких прекрасных юристов я знал! Знал, потому что их нет (кого-то как специалистов, а кого-то уже и в живых). Они стали алкоголиками только по одной причине — считали, что с ними такого не случится (с другими может, а с ними никогда). Случилось... Наверное, *самое опасное — это искренне верить в опасной ситуации, что «со мной такое не случится».*

Часто правда заставляет расставаться с иллюзиями. А это бывает настолько мучительно, что человек не хочет смотреть правде в глаза.

У людей есть тенденция к осмыслению бессмысленного, к поиску смысла во всем.

Рационализация может проявляться и в умственной сфере, и в поведенческой. В этом случае поведение превращается в ритуал. Десятилетиями, дважды в год, весной и осенью вся наша страна выходила на демонстрации. Так мы демонстрировали, друг другу и зарубежью, что все мы «солидарны с партией и правительством». Можно подумать, что солидарность проявляется в этом? Но нам самим (ну и конечно партии с правительством) это требовалось для рационального объяснения многих возникавших вопросов. Пусть в магазинах нет мяса и конфет, но мы любим наш государственный строй за то, что он самый справедливый.

Кстати. Ритуал ритуалу рознь. Сотворить молитву или перекреститься — это ведь тоже ритуал. И надо сказать, искренне верующему человеку этот ритуал помогает...

Говоря о поведенческой сфере, надо вспомнить, наверное, еще о навязчивом поведении. Следует сказать, что навязчивое желание что-либо делать периодически возникает у каждого. Просто здоровый человек такие желания

легко контролирует. Другое дело невротик. Человек может за день вымыть руки сотню раз, поясняя, что он любитель гигиены. Хотя на самом деле в основе его навязчивого поведения может лежать фобия. Если навязчивое поведение рационализировано, оно успокаивает, временно снимает страх.

Как уже говорилось, *рационализация направлена на сохранение стабильности в жизненной ситуации. Ею обосновывается нежелание перемен.* И, если хотите, нежелание работать над собой, над самосовершенствованием. А зачем ему это, если он и так уже совершенство?

Для личности наиболее благотворно соответствие уровня притязаний и способностей. *Наиболее неблагоприятная ситуация возникает, если уровень притязаний завышен, а уровень развития способностей низок.*

Наиболее часто встречающаяся рационализация в этом случае отвечает на извечный вопрос: «Кто виноват?» Будьте уверены, что ответ будет любым за исключением ответа: «Я сам». Бездарный актер будет обвинять режиссера и публику. Некудышный педагог обвинит неблагодарных и бестолковых учеников. У плохого руководителя виноватыми окажутся неугодные подчиненные... То есть *свои удачи и неудачи ставятся в зависимость исключительно от поведения других людей и обстоятельств.* В этом случае человек обвиняет кого угодно, либо заявляет, что «не очень то и хотелось» (как та лисичка в басне про виноград).

Заранее предупреждаю. Я являюсь интернационалистом, а также всецело признаю свободу совести (если, конечно, это не связано с изуверством). Просто давайте посмотрим объективно. В идеологии сионизма две ключевые мысли: «мы (то есть евреи) — библейский народ (богоизбранная раса)» и «все остальные народы нас за это ненавидят». Вот так вот — хлоп и все понятно. Пусть и далеко от действительности, зато многим многое объясняет.

Есть еще одно потрясающее явление. Это — **вторичная выгода**. Множество вредных вещей могут *подсознательно* стать полезными. Если человек несколько лет пробыл на инвалидности, а затем вдруг его вылечили... О, он может словно утопающий за соломинку хвататься за свою болезнь. Это сколько выгод было! Пенсия даже не в счет. И в центре внимания был, и жалели его, и ублажали, и ничего делать не надо было. Страдай себе да страдай. Чего еще желать? Не жизнь, а малина. Вторичная выгода есть и у пьяниц, и у курильщиков, и у тунеядцев. Есть вторичная выгода у людей, которые никак не могут вырасти по работе. Есть вторичная выгода у многих несчастных семей...

Человек подсознательно боится потерять свою вторичную (но очень-очень важную для него выгоду). Но ведь не признаешься же другим (а главное — себе) об этой выгоде. Некрасиво, как вы понимаете. И тогда в ход идет рационализация. Человек с легкостью объясняет и себе, и другим, почему он болеет, почему пьет, почему... И растут ряды обиженных и угнетенных непризнанных гениев и несостоявшихся гигантов мысли.

Пожалуй, один из самых опасных вариантов рационализации: «*Уже поздно*». Этим можно оправдать практически все. И еще этим можно очень легко оправдаться. «Уже поздно» — и можно наплевать на свое здоровье. «Уже поздно» — и можно махнуть рукой на близких. «Уже поздно» — можно делать или не делать все что угодно.

Если бы выгоды не было, то люди бы рационализацией и не занимались. Почему?

Во-первых, мир предстает предсказуемым и прогнозируемым.

Во-вторых, появляется уверенность, снимается тревога, напряжение.

В-третьих, сохраняется самоуважение (как сказали бы японцы, человек «сохраняет лицо»).

В-четвертых, можно, изменив отношение к предмету, ничего не менять в себе (продолжать пить, курить, сквернословить, третировать семью, изображать из себя великомученника или непризнанного гения, не учиться на своих ошибках...) Это же так удобно для лентяя.

Вред рационализации очевиден (хотя давайте помнить, что этот механизм психологической защиты присущ всем).

Во-первых, закрывается путь к новому выбору (стоит ли пробовать сотни методов, чтобы бросить курить, когда можно успокоить себя тем, что, если бросишь курить — располнеешь?).

Во-вторых, дегуманизируются отношения с людьми, выстраивается зависимость от социального окружения. А ведь аксиома любого коммуникатора: *«Изменить поведение людей, можно только изменив свое»*.

В-третьих, мышление становится шаблонным. А действительно, зачем задумываться, если уже заранее есть готовые, правдоподобные ответы?

Рационализация работает на сокрытие истинной мотивации поведения. У А. Шопенгауэра есть удивительно точный афоризм: *«Человек — единственное существо, которое врет не только окружающим, но в первую очередь самому себе»*. Ему созвучен другой точный афоризм, автором которого является Г. Форд: *«У человека есть два мотива в поведении: один истинный, другой, который красиво звучит»*.

Так вот для того, чтобы скрыть истинный мотив и применяется рационализация. Именно с помощью нее и придумывается другой, более красивый мотив. Причем человек может быть абсолютно уверен в том, что этот его красивый мотив, который он хорошо осознает, и есть истинный. Об истинном мотиве он может даже не догадываться (или стараться не догадываться).

Осознаваемые мотивы, как правило, социально более привлекательны.

*Человек охотно смотрит правде в глаза, когда она ему приятна. Но вот если она ему неприятна, он будет из всех своих творческих сил доказывать, что это вовсе и не правда.*

Очень часто человеком руководят защитные мотивы, когда чем-то надо оправдать свое не очень красивое поведение. *Основная цель защитных мотивов — скрыть мотивы истинные.*

Например: «Видит Бог, не пьем, но лечимся». Да, действительно хорошее вино в умеренных дозах служит профилактикой от некоторых заболеваний (особенно в условиях повышенной радиации). Но лечиться ли на самом деле собирается человек, открывающий бутылку дешевой водки или дрянного портвейна? Да нет, конечно же! Но про лечение — красиво. И совесть временно не мучит.

Или вспомните басню про Волка и Ягненка. Наверное, уже не надо пояснять, что является в поведении Волка истинным мотивом, а что защитным.

Поведение подавляющего большинства «борцов за справедливость» скрывает в себе или собственную ущербность, или непомерные амбиции.

Ну, а особенно выгодна рационализация для люмпенов, маргиналов, туенядцев и лентяев. И еще для подлецов.

Ярким индикатором того, что человек увлекается рационализацией, служит быстрота в объяснениях и советах, однозначные причинно-следственные связи, поспешность в интерпретациях.

Есть ли механизм психологической защиты, который можно было бы назвать самым лучшим? Безусловно, есть. Это ирония. Но перед тем как начать разговор о нем, необходимо сделать обязательное отступление.

## ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ОТСТУПЛЕНИЕ. ЧТО ТАКОЕ — СМЕШНОЕ?

Рыбу ловят удочкой, а человека  
словом.  
(Армянская пословица)

Так что же такое — смешное? Что такое, например, юмор или ирония? Слова эти употребляются повсеместно, но вот смысл этих слов часто люди наполняют собственным содержанием.

В эстетике (науке о прекрасном) есть категория, обозначающая смешное. Называется она «комическое». Происходит это слово от греческого слова «комикос» — веселый, смешной. Возможно, что произошло оно от слова того же происхождения «комос», то есть веселая ватага ряженных на сельском празднестве Диониса.

В чем особенность комического? В том, что *оно отражает противоречия реальности*. И делается это разными способами:

1. Карикатура, шарж — утрировка величины предметов.
2. Гротеск — фантастические сочетания (то есть такие, каких в реальной жизни быть не может).
3. Острота — сближение далеких понятий.

Но это способы. А каковы же виды комического? Здесь тоже ничего сложного.



## ВИДЫ КОМИЧЕСКОГО

1. *Ирония* (смех превосходства) — отрицание или осмеяние, притворно облекаемое в форму согласия или одобрения; основано на иносказании, истинным смыслом высказывания является не прямо выраженный, а противоположный ему, подразумеваемый; **смешное скрывается под маской серьезности**, преобладает отрицательное отношение к предмету. *Тонкая, скрытая насмешка.*
2. *Юмор* — сочетание насмешки и сочувствия, внешне комическую трактовку и внутреннюю причастность к тому, что представляется смешным; **под маской смешного таится серьезное отношение к предмету смеха**. Добродушно-насмешливое отношение к чему-либо, умение подмечать и выставлять на смех забавное и несуразное. Беззлобно-веселое *вышучивание*. Так называемый «черный юмор» тоже относится сюда.
3. *Сарказм* — *язвительная насмешка*: описываемому явлению **приписывается положительное качество, затем тут же отрицается** — «А ничего тебе не угрожает, только когда ты в дубовом гробу» (В. С. Высоцкий).

Кратко проиллюстрировать, как же применяется комическое, легче всего, рассказав о способах проявления комического в искусстве. А способов таких всего два. Вы, наверное, уже догадались? Верно, это юмор и сатира.

1. *Юмор*. Что такое юмор мы уже сказали. Наиболее яркими представителями юмора в литературе были,

естественно, М. Сервантес, Ч. Диккенс, Н. Гоголь, М. Твен.

2. *Сатира* (разрушительный смех) — уничтожающее осмеяние явлений, которые представляются автору порочными. В литературе сатириками были, например, Мольер, Дж. Свифт, М. Е. Салтыков-Щедрин... В изобразительном искусстве — Ф. Гойя, Оноре Домье (мастера карикатур). Сатира (в литературе и искусстве) — это *жестокое, бичующее, издевательское обличение* людских пороков и недостатков общественной жизни.

Применялись и применяются (не только в искусстве и литературе, но и в обыденной жизни) следующие методы сатиры.

- 1) Сарказм. Как стилистический прием он означает усиленный контраст внешнего смысла и подтекста (см. пример выше).
- 2) Ирония — стилистический прием контраста видимого и скрытого смысла высказывания, создающий эффект насмешки. Чаще всего — это заведомое несоответствие положительного значения и отрицательного подтекста.  
«— Если бы мы предложили Вам интересную работу в другом городе?  
— Ну, если в Париже».
- 3) Гротеск (как вид художественной образности) — обобщение и заострение жизненных отношений посредством причудливого и контрастного сочетания реального и фантастического, правдоподобия и карикатуры, трагического и комического, прекрасного и безобразного. В искусстве и литературе гротескный мир, который нельзя понимать буквально или расшифровать однозначно, создавали Ф. Раб-

ле, Н. Гоголь, О. Домье, Е. Шварц, М. Булгаков, Е. Вахтангов и др.

- 4) Аллегория — изображение отвлеченной идеи (понятия) посредством образа (как нераздельным единством чувственных и смысловых моментов). Смысл аллегии однозначен и отделен от образа, связь между значением и образом устанавливается по аналогии или смежности: сердце — любовь; голубь — мир; Фемида — справедливость. Аллегии часто применяются в баснях, притчах, моралите (Волк — агрессор, Ягненок — беззащитная жертва и т.п.).
- 5) Пародия — это сознательная имитация манеры, стиля, направления, жанра или стереотипов речи, игры, поведения. Пародии бывают литературными, кинематографическими, театральными, художественными, музыкальными... Иногда о пародийности произведения забывают. Например, многие даже не подозревают, что поэма А. С. Пушкина «Руслан и Людмила» тоже писалась как пародия на волшебную сказку В. А. Жуковского «Двенадцать спящих дев». Сам Жуковский был в таком восторге от этой пародии, что подарил Пушкину свой портрет с надписью: «Победителю-ученику от побежденного учителя...»
- 6) Шарж — юмористическое изображение, в котором с соблюдением сходства карикатурно изменены и подчеркнуты характерные черты человека. Шаржи бывают дружеские, а бывают... Вспомните Кукры-никсов.
- 7) Карикатура — изображение, в котором комический эффект создается соединением реального и фантастического, преувеличением реального и фантастического, преувеличением и заострением характерных черт, неожиданными сопоставлениями и уподоблениями. В изобразительном искусстве — это

форма сатиры социально-критической направленности. Многие еще помнят карикатуры, на которых фигурировал козлобородый «дядя Сэм» в звездно-полосатом цилиндре и ковбойских сапогах.

- 8) Троп — употребление слова в образном смысле, семантика слова меняется на переносный смысл. В этом случае слово или выражение употребляется в переносном. Как стилистические фигуры выделяют следующие тропы:

а) *Метафора* — соотношение по сходству. Например, «мой кот как радиоприемник — зеленым глазом ловит мир», «ожерелье лести», «четки мудрости».

б) *Окси`морон* — соотношение по контрасту. То есть сочетание семантически контрастных слов, создающих неожиданное смысловое единство — «живой труп», «убогая роскошь». Хочу предупредить, что выражение М. Задорнова «еврей-сталевар» все же не является оксимороном. Во всяком случае, не для всех (у меня есть один знакомый еврей, у которого девятнадцать машиностроительных специальностей).

в) *Метони`мия* — соотношение по смежности. То есть обозначение предмета или явления по одному из его признаков: «янтарь в губах» (то есть янтарный мундштук), «Пушкин в руках» (то есть книга Пушкина), «свинец в груди» (то есть свинцовая пуля), «вонзает сталь» (то есть стальной клинок), «два вымя» (жаргонное выражение, употребленное в одной из песен А. Лаэртского, понятное без объяснений).

г) *Синекдоха* (частный случай метонимии) — название части (меньшего) вместо целого (большого) или наоборот: «пропадет, он говорит, твоя буйна голова», «русский царь знал, куда людей ссы-

лать», «все флаги в гости к нам», «воевать с Чечней», «дрался с туркою».

д) *Гипербола* — намеренное преувеличение: «реки крови», «море вина», «стог выше тучи», «до неба».

е) *Литота* — намеренное преуменьшение, уничижение, недоговоренность — «мужичок с ноготок», «с гулькин нос», «не блещет умом» или «клок волос, полкружки крови и костей кило на треть» (М. Круг).

ж) *Эпитет* — образное определение, дающее дополнительную художественную характеристику предмета (явления) в виде скрытого сравнения: «чистое поле», «парус одинокий», «слепая любовь», «туманная луна» и др.

Мы с вами усвоили, что комическое и смешное — это практически синонимы. Но вот смешное и веселое? Одно ли это и то же? Конечно же, нет. Веселое может быть смешным. Но может и не быть. Смешное может быть веселым. А может и не быть. Более того, оно может быть даже грустным. Есть даже известное выражение «смех сквозь слезы». Поэтому, наверное, абсолютно прав был классик «рашен панка», талантливый поэт, музыкант и певец Александр Лаэртский (Александр Алексеевич Уваров), говоря в одном из своих интервью, что не написал ни одной веселой песни. И что воспринимать его песни веселыми могут только недалекие люди. Я с ним полностью согласен. Да, комического в его творчестве много (очень много), а вот веселого, пожалуй, нет. А, кроме того, нельзя не согласиться и с его заявлением о том, что вся употребляемая им нецензурщина — это только «оболочка», «интерфейс» для передачи истинного содержания его песен. Жаль, что творчество этого поэта, взявшего в качестве псевдонима имя древнегреческого *философа-жизнеописателя* Диогена Лаэртского, зачастую воспринимается недалеким людьми

только с внешней стороны. На мой взгляд, его творчество заслуживает большего внимания.

Безусловно, это не М. Сервантес, и герой его песен — не «рыцарь печального образа». Так ведь второго Сервантеса и быть не может (так же как второго М. Твена, Дж. Свифта, Е. Шварца, да и того же А. Лаэртского). Дай Бог ему здоровья и творческих сил. А мы с вами продолжим.

Здесь нам надо неизбежно затронуть вопрос о том, что является неотъемлемой частью развития любой полноценной личности. О чувстве юмора.

**Чувство юмора** — способность подмечать в явлениях комические стороны, эмоционально откликаясь на них. И это чувство неразрывно *связано с умением обнаруживать противоречия* в окружении.

То есть замечать, а иногда утрировать противоположность положительных и отрицательных черт; кажущуюся значительность и несоответствующее ей поведение и прочее. При этом по отношению к объекту юмора, *подвергающемуся эмоциональной критике, сохраняется дружелюбие*.

Чувство юмора предполагает у его субъекта наличие положительного идеала. Без него оно вырождается в пошлость, цинизм (не в смысле философского учения) и т.п.

Поэтому обязательным признаком наличия чувства юмора является понимание шуток, анекдотов, карикатур, шаржей. А главное, улавливание комизма ситуации, способность смеяться не только над другими, но и над собой.

Отсутствие или недостаток чувства юмора однозначно свидетельствует о сниженном эмоциональном уровне и недостаточном интеллектуальном развитии.

И раз уж мы затронули тему о чувстве юмора, то уместно будет, наверное, хотя бы немного сказать **об остроумии**. Что же это такое?

Надо сказать, что попытки рассмотреть остроумие «под микроскопом» осуществлялись многократно. Вряд ли есть смысл досконально разбирать это. Тем не менее, уместно будет разобраться с этим хотя бы вкратце.

Для начала следует сказать о том, что остроумная мысль всегда лаконична. Но, и это существенно, лаконичность — это еще не острота.

Давайте поговорим хотя бы *об основных техниках остроумия* (оказывается, и остроумие можно свести к техникам).

Весьма популярной техникой является **техника замесительных образований**. Здесь два приема:

1. *Уплотнение с замещением*, то есть образование смешанного слова. Например: «кушинать» (выражение популярное в молодежной среде); «либералиссимус» (прозвище одного известного политика). Однако, гораздо интереснее примеры из творчества одного из самых крупных специалистов в области уголовного арго Фимы Жиганца. Естественно, это литературный псевдоним, а на самом деле он профессиональный филолог, майор внутренней службы, писатель, поэт и «литературный хулиган» (по его собственным словам) Александр Павлович Сидоров. Это не только образование слова из нескольких, это и *смысловое уплотнение, включенное в фразу*:  
«полуглот»;  
«правила хорошего моветона»;  
«урка вечером мудренее»;  
«черный кофе — источник борзости»;  
«мой кондом — моя крепость»;  
«если гора не идет к Магомету, Магомет идет в гарем»;  
«сексапыльная женщина»;

«с корабля на баб»;  
«папа Карло Дуремаркс»;  
«черепаша с тротилом»;  
«Сифилиса Прекрасная»;  
«от любви до ненависти — один шаг»;  
«Белоснежка и семь гомов»...

2. *Уплотнение с легкой модификацией.* Причем, чем незначительнее модификация, тем лучше.

Например: «Его ждет прекрасное прошлое». Или:  
«Секс без дивчины — признак дурачины».

На этом приеме построены многие остроты из военно-студенческого юмора:

«молчать, я вас спрашиваю»;  
«я начальник, или где»;  
«Вы — трое, оба ко мне»;  
«Вывести бы вас в чисто поле, поставить  
лицом к стенке и пулю в лоб»...

Или из того же Фимы Жиганца:

«сыроежка и сто граммов»;  
«Сказка о попе и его балде»;  
«На каждого мудреца довольно простатита»;  
«театр начинается со старой вешалки»;  
«я люблю тебя, шиз, что само по себе  
и не норма»...

Следующая техника — это **«игра слов»**, то есть многократное употребление одного и того же материала. Здесь тоже несколько приемов:

1. *Слово употребляется двояко — целиком и разделенное на части.* Например: «Враг нас не разбил» и «Враг нас не раз бил».

Или анекдот про Вовочку:

«Папа: Ты что читаешь?

Вовочка: Да вот книжка, «Лесбиянки» называется...



Папа: Что! Отдай! А... «Лес» Бианки...»

2. *То же, но один раз слово употребляется без изменения, а другой раз с незначительной модификацией.* Например, в известной песне В. С. Высоцкого «хун-вэйбины» произносятся певцом чуть-чуть по-другому.

Еще забавнее смысловая модификация у Ф. Жиганца: «Том первый «Собака на сене, том второй «Сеня на собаке».

3. *Слова, потерявшие в известных применениях свое первоначальное значение, которое сохранилось в другой связи.*

Анекдот: «Вы член партии? Нет, я ее мозг».

А был такой анекдот про Андропова:

«Андропова после концерта спрашивают, как ему выступление понравилось.

Он: Все хорошо, но вот барабанщик стучал редко.

Ему: Так у него же партия такая.

Андропов: Партия у нас одна, а вот стучать можно и почаще».

Или, допустим, анекдот про Хрущева:

«Мальчик спрашивает: Никита Сергеевич, а правда, что Вы запустили спутники и сельское хозяйство?»

Хрущев: Это кто такое сказал?

Мальчик: Папа.

Хрущев: Скажи папе, что умею сажать не только кукурузу».

Или совсем «бородатый» анекдот-каламбур (низший разряд острот) про бабу, которая решила обменять у мужика яйца на дерн: «Мужик, дай дерну за яйца».

4. Слова, которые в одних случаях имеют полный смысл, а в других утрачивают свое значение. *Слова от одной и той же основы звучат одинаково — одно*

как слово с полным значением, другое как утративший значение суффикс или приставка. Например, у А. П. Чехова: «Какой же ребенок Вы» — «Какой жеребенок Вы». Или старый анекдот по Василию Иваныча с Петькой:

«Петька с Василием Иванычем на китайской границе.

Василий Иваныч: Петька, глянь в бинокль, что там китайцы делают.

Петька: Да пиво с раками пьют.

Василий Иваныч: Петька, сколько раз тебе говорить. Это у них морды такие».

Следующая техника острот предполагает **использование двусмысленностей**. Здесь тоже ряд приемов.

1. *Двусмысленность в имени в его вещественном значении* («Грозный», «Нагой», «Крутой»). Иногда это действительно остроумно. Как у В. В. Маяковского: «Стану не Толстым, так толстым».
2. *Двусмысленность в вещественном и метафорическом значении*. Например, «творение Петра» — «Петровна».
3. *Собственно игра слов в виде перемещения психического акцента (ударения)*. Здесь возможны варианты.

а) *Уклонение с перемещением*.

Старый анекдот про школу:

«Дети, кто брал Бастилию?

Вовочка: Не я».

Или другой анекдот:

«— Рабинович здесь живет?

— Нет.

— А вы кто?

— Рабинович.

— Так вы же сказали, что он здесь не живет.

— Так и разве ж это жизнь».

Анекдот о том, как в ресторан приходит оборванец и заказывает бутылку армянского коньяка. Официант ему приносит, потом советует вместо коньяка купить себе ботинки. На это ему гордо отвечают: «Я на здоровье не экономлю».

Заяц приходит в поликлинику, а там возле кабинета венеролога уже сидят Лиса, Волк и Медведь. Говорят: И ты с нами? Заяц: Вы что, курвы, я к окулисту. Помочиться хочу — глаза на лоб лезут».

б) *Намек*. В свое время, обращаясь к гомосексуалистам, шутили словами популярной некогда песенки: «Ты уже не мальчик, юный барабанщик» (имели в виду, что он — девочка).

Или анекдот:

«Врач говорит мужу, осмотрев его жену: Мне не нравится Ваша жена.

Муж: Мне она давно не нравится».

Или один очень мудрый афоризм: «Все равно, какая у человека фамилия, было бы имя».

Следующая техника — **использование бессмысленности (но с видимостью логичности)**.

Проиллюстрирую это на анекдотах.

«За парня сватают девушку. Он отказывается:

— Она же некрасивая.

— Изменять не будет.

— Глупая.

— Значит, будет слушаться.

— Бедная.

— Завесить от тебя будет.

— Так она же горбатая.

— Ты, что же хочешь, чтобы у нее вообще недостатков не было».

Другой анекдот. Некрасивая дама пытается соблазнить в купе поезда попутчика. Он отбивается: «Во-первых, я

сифилитик, во-вторых, коммунист, в-третьих, импотент, а в-четвертых, жениться еду».

Еще анекдот про бессмысленности с видимостью логичности:

«Парень просит друга объяснить, что такое логика. Тот иллюстрирует примером:

— У тебя спички есть?

— Есть.

— Давай рассуждать логически. Спички есть — значит куришь. Куришь — значит пьешь. Раз пьешь — по бабам ходишь. А по бабам ходишь — значит не голубой.

Парень встречает другого друга, хочет похвастаться знаниями логики.

— У тебя спички есть?

— Нет.

— Так ты голубой?!»

Следующая техника, пожалуй, наиболее интересна. Это **унификация (находчивые остроты)**. Здесь есть несколько приемов.

1. *Соотношение первого и второго посредством сходства слов.*

«В первой половине жизни мы желаем наступления второй, во второй — возвращения первой».

«Жизненные испытания в том, что испытываешь то, чего не желаешь испытать».

Старинный анекдот.

«Князь спрашивает конюха, похожего на него внешне:

— Твоя мать у нас служила?

— Нет, но отец служил».

2. *Присоединение посредством союза «И».*

Старая шутка: «Плохие фильмы бывают просто плохие, очень плохие и студии имени Довженко».

3. *Замена уместного «нет» на «да».*

Тюремная шутка: «Сыграй на гитаре» («гитара» на тюремном жаргоне — веник). Правильный ответ: «Сыграю, ты мне ее настрой».

Г. Гейне как-то сострил по поводу одной дамы: «Она вылитая Венера Милосская — так же стара, беззуба и вся в пятнах».

4. *Преувеличение.* Уместное «да» заменяется «нет», равноценном усиленному «да» (или наоборот). Старый анекдот: «Одна дама спрашивает подругу об общей знакомой:

— Она красит волосы в черный цвет?

— Что Вы, волосы уже были черными, когда она их купила».

Анекдот про поручика Ржевского.

«Императрица, гуляя в саду, уронила лорнет. Не успела нагнуться, как сзади к ней тут же кто-то пристроился. Императрица кричит:

— Кто посмел?!

— Поручик Ржевский, Ваше величество!

— Продолжайте, полковник...»

5. *Изображение посредством противоположности.*

Замечательный афоризм: «Неизвестно, многие ли умирают от любви, но очень многие от нее рождаются».

Или анекдот: «В отделе кадров, при приеме на работу:

— Служили в царской армии?

— Нет.

— Служили в белой армии?

— Нет.

— Были на оккупированной территории.

— Нет.

— Были под судом?

— Нет.

— Национальность?

— Да».

Еще один забавный анекдот-иллюстрация.

«Три современные чуда света:

Евреи воюют.

Немцы выступают за мир.

Русские борются с алкоголизмом».

Ценность последних примеров в том, что помимо остроумия в них содержится еще и ирония (Скажем, евреи действительно воюют, немцы и впрямь за мир, но вот русские...) То есть помимо техники здесь есть еще что-то, чему, в принципе, научиться нельзя. Это или есть, или нет. Но об этом будет позднее. Хотя, конечно, бывает ирония и не являющаяся остротой.

6. *Изображение посредством взаимной связи.*

Ну, к примеру, такой анекдот.

«Муж, застав любовника с женой, кричит:

— Задушу! Зарежу!

— А ты меня лучше забодай!»

Из Ф. Жиганца:

«Твой зимний пейзаж,

По-моему, хорош:

Кто ни посмотрит —

Всех бросает в дрожь».

Из него же:

«Великий русский художник Левитан, великий русский композитор Рубинштейн, великий русский поэт Маршак, великий русский музыкант Растропович... Зожен вей, а шо же осталось великой еврейской культуре?!»

Понятно, что здесь описаны только некоторые техники остроумия. Исчерпывающего перечня, пожалуй, и не найти. Да и вряд ли он есть. При этом необходимо учиты-

вать следующее. *Можно быть ироничным и не остроумным. Но вот быть остроумным и не ироничным нельзя.*

Поэтому, следующий механизм психологической защиты, к пониманию которого я вас заранее готовил.

#### 4. ИРОНИЯ

Только смех беззлобно казнит дурное  
и укрепляет добрые отношения, не  
распуская слюней.

(Бернард Шоу)

Над кем посмеялся, тому уже простил,  
того даже полюбил.

(И. С. Тургенев)

Остроумие — соль разговора, а не пища.

(Уильям Хэзлитт)

Самый изящный, самый умный, самый благородный защитный механизм психологической защиты — это ирония. К сожалению, доступен он далеко не каждому. Так или иначе, но человек по-настоящему ироничный, по определению — человек умный (а зачастую и остроумный).

Ирония — это обязательно высмеивание (ситуации, человеческих качеств, себя лично и т.п.) Но в отличие от сарказма в иронии нет злобы, нет язвительности.

Давайте приведем несколько древних (и довольно точных) определений иронии.

По словам Платона: «Ирония — это не просто обман и пустословие, это то, что выражает обман только с внешней стороны, и то, что по существу выражает полную противоположность тому, что не выражается. *Это — какая-то насмешка или издевательство, содержащее в себе весьма ясную печать, направленную на то, чтобы под видом самоунижения добиваться высшей справедливой цели*».

Самым ярким примером античности в области иронии был, безусловно, Сократ (так же как самым ярким примером сарказма был Диоген Синопский).



Аристотель в «Никомаховой этике» писал, что при творство в сторону преувеличения — хвастовство, при творство в сторону преуменьшения — ирония. *Обладание иронией есть свойство величия души.*

В то же время уже во времена античности подмечалось, что *ирония — это признак скрываемого высокомерия.* Аристотон Кеосский в 3 в. до н. э. отмечал, что Сократ, возвеличивая других и унижая себя на словах, в реальности себя возвеличивает. То есть уже тогда было замечено, что ирония направлена на защиту, а *цель ее — победить.* При этом свое собственное высокомерие не выпячивается, а напротив скрывается.

Что можно сказать об иронии в современном понимании.

1. Ирония — это выразительный прием, противоположный выражаемой идее. При иронии всегда говорится *противоположное подразумеваемому.*
2. Любая идея (даже самая благородная) утверждает-ся отрицательными средствами. То есть, *говорит-ся одно, но подразумевается всегда другое* (и умно-му человеку это понятно).
3. Ирония всегда дает самоудовлетворение.
4. У ироника (ироничного человека) — тонкий ум, на-блюдательность, не моментальная реактивность и, как правило, величие души.

В отличие от рационализации: *ирония — это способ-ность к рефлексии, к выходу из полной поглощенности си-туацией.* Если и не над ситуацией, то уже около нее. *Спо-собность нового видения ситуации.* Если человек находит-ся и не над ситуацией (такое состояние — это уже не ирония), то он находится за ситуацией, около нее. Он ви-дит ее уже иначе — смешно.

**Как психическое состояние:** ирония — это измененный знак переживания с минуса на плюс. Тревога сменяется

уверенностью, враждебность — снисходительностью. *Это позволяет управлять ситуацией. Ни один другой психологический защитный механизм такой возможности не дает.*

**Как психический процесс:** ирония превращает то, что для человека ужасно, страшно, непереносимо, враждебно, тревожно — в противоположное. Как метко подметил Вольтер *«Что сделалось смешным, не может быть опасным».*

Иногда говорят, что ирония — это символическая агрессия, возможность отреагировать агрессию в социально приемлемой форме. От себя добавлю, что не только в социально приемлемой форме, но и в социально привлекательной форме. Одно дело в ответ на оскорбление или обидный намек двинуть в челюсть, другое дело ответить так, чтобы поставить агрессора на место.

«— Вы лентяй!

— Разумеется, а то давно был бы миллионером».

«— Вы дурак!

— Конечно, был бы умным — жил бы в Париже».

И спорить не с чем, и самолюбие не пострадало. А смысл сказанного — полная противоположность того, что произнесено.

Таким образом, **ирония — это свидетельство социально привлекательного качества — высокого интеллекта.** Обыденное сознание (и психология) связывает отсутствие чувства юмора с отсутствием ума. И надо сказать, что это действительно так. Человек без чувства юмора (так же как человек с искаженным чувством юмора), по сути своей, ущербен. Среди таких наиболее часто встречаются те, которых называют «моральными уродами».

Абсолютно не ироничны, смертельно серьезны тоталитарные режимы (хотя сарказма в них может быть с лихвой). Но при таких режимах (конечно, не в самых жестких их формах) в иронизировании принимает участие все население. Обратите, кстати, внимание: сейчас анекдотов

придумывается все меньше и меньше, а политических анекдотов не стало вообще. А сколько их было: и про Сталина (уже после его смерти), и про Хрущева, и про Ленина, и про Брежнева, и про Политбюро...

Я уже говорил, что ирония не обязательно есть признак величия души (а только — как правило). Нравственно-безнравственная направленность иронии зависит от ситуации. Иногда ирония может заглушить и голос совести. Ведь высмеять-то можно практически все: и настоящий геройский подвиг, и искренний трудовой порыв...

Кстати, и самоирония отнюдь не всегда свидетельствует, что человек, смеющийся над собой, делает это из скромности. Обычно причина здесь другая. Ведь самоирония кроме всего прочего выполняет следующие функции:

- 1) Иронизируя над собой в присутствии другого, человек обычно ожидает опровержения, комплимента (и это часто бывает).
- 2) Самоирония может быть предваряющей критикой. А это уже дает возможность управления ситуацией. Свою собственную критику вынести намного легче, а после того, как сам ты себя покритиковал, уже нет особого смысла тебя критиковать.

Не смотря на такие меркантильные (будем перед собой честными) цели, самоироничных людей не так уж и много.

В то же время можно с полной уверенностью сказать, что *причина и следствие отсутствия самоиронии — болезненное самолюбие.*

Говоря об иронии, трудно обойтись без цитат. Уж больно они хороши. Замечательно об иронии высказался Кьеркегор: «Ирония как отрицательность есть не истина, а путь».

*Главная функция иронии не содержание, а оценка содержания.* Ирония всегда отрицание, неукорененность ни в одной позиции.

Как писал один из самых глубоких представителей немецкого романтизма Новалис: «Совершенный человек должен одновременно жить и во многих местах и во многих людях. Он должен быть неизменно связан с широким кругом лиц и разнообразными событиями. Тогда только можно говорить об истинном, грандиозном духовном начале, которое делает человека подлинным гражданином мира и каждое мгновение его жизни возбуждает его при помощи благодетельных ассоциаций, придает ему силы и светлое настроение благодаря осмысленной деятельности».

По мнению Ф. Шлегеля *умение настроиться в любое время на любой тон* (философски или филологически, критически или поэтически, исторически или риторически, на античный или современный лад) *возможно только в иронической форме, в ироническом дистанцировании от трагической заданности действительностью*.

Иронию не зря называют прекрасным в сфере логического. В иронии преодолевается зависимость от предмета, *это уже определенная степень свободы*. Но субъект иронии еще не автономен. Ирония это *путь* к беспристрастному, заинтересованному вниманию к противоположностям, к собственной оценке, собственной позиции. Когда этот путь завершен — это уже не ироническая позиция.

## 5. ПРОЕКЦИЯ

Плохой человек — это тот, кто  
плохо относится ко мне.

(Анатолий Сельдешов)

У кривой Натальи все люди  
каналы.

(Русская пословица)

Люди труднее всего прощают нам  
то плохое, что они о нас сказали.

(Андрэ Моруа)

Если женщина тебя ненавидит, то  
значит, она тебя любила, любит  
или будет любить.

(Немецкая пословица)

*Один из самых бессознательных защитных механизмов. Чаще всего люди не осознают, что этот механизм включился.*

Проекция — *следствие работы вытеснения*. При проекции внутренняя цензура направляет *репрессивные меры не на себя, а на желания и действия другого*.

Вытесненные у себя желания человек *проецирует на другого*. О том, что это его собственные желания он даже и не подозревает (ведь, как было сказано выше, психика работает в режиме самосохранения). Но зато негодует по поводу наличия их у других. Есть одна интересная особенность. Проекция, когда она проявляется в чрезмерной строгости осуждения, *нужна для собственного прикрытия рационализации*. Есть такая поговорка: «Свекровка-шлюха — снохе не верит». Проще говоря, **проецирующий ровняет**

**других людей по себе** (по тому, что он *на самом деле* из себя представляет). Но, и это очень важно, лично самого себя он считает исключительно «белым и пушистым».

Есть еще одна интересная особенность. Проецируют чаще всего на человека, который в чем-то похож на проецирующего. Например, одинокая старая дева, безусловно, будет осуждать безнравственное поведение, но основной свой гнев она обрушит на свою одинокую соседку (в принципе, такую же несчастную), к которой иногда заходит мужчина. При этом она, конечно же, никогда не признается себе в том, что ей самой этого страстно хочется. Напротив, она может быть полностью убеждена, что ей такое совершенно противно. *Неверный подозревает в неверности. предающий подозревает в предательстве. Человек, делающий подлость, опасается того же.*

В бытовом плане проецирующий **склонен к обиде и подозрениям**. *Он всегда видит обидный намек даже в самом безобидном замечании, а в благородном поступке интригу.*

В своей направленности *проекция слепа*, ее объектом могут быть люди, у которых нет даже намека на пороки, в которых их обвиняют.

Личность, постоянно и много проецирующая, формирует установку, что все вокруг подлецы (в крайнем случае — негодяи). Исключение он делает только для себя. Как любил говорить один знакомый уголовник (плохо кончивший): «Все вокруг — дерьмо, а я — Д'Артаньян». *Смысл своего существования такие люди могут обосновать только через порицание другого.*

Наверное, **самой банальной проекцией является ревность**. В этом случае другому приписываются свои желания. Я хочу предостеречь от преждевременных выводов. Ревность ведь может быть и обоснованной. А может иметь место и случай с двойной моралью. Как в том старом анекдоте:

«— Вася, а что такое ситуация?

— Ну, представь, приходишь ты домой, а там я в постели с соседкой...

— А если ты приходишь домой, а я в постели с соседом?

— Ты мне ситуацию с проституцией не путай!»

Понятно, что в этом случае никакой проекции нет. Просто человек живет по легенде: «Мне можно — другому нельзя». В какой-то мере это похоже на проекцию, но это не проекция.

В случае с обоснованной ревностью проекция тоже отсутствует. *Чрезмерная ревность* (обоснованная и не обоснованная) может быть обусловлена следующими причинами:

- 1) Зависимость от объекта любви. То есть, человек находится в постоянном страхе потерять любимого человека. Казалось бы, в этом случае надо любимого человека оберегать. Но нет. Его начинают ревновать «к каждому столбу». В основе этого, обычно, подсознательное чувство собственной ущербности, неполноценности.
- 2) Любовь собственника. «Мое не трожь!» В любви все мы немного собственники (и ничего плохого здесь нет). Но в данном случае к любимому человеку начинают относиться как к предмету интерьера.
- 3) Человек не знает других способов выражения любви. Не хватает у человека воспитания и культуры, чтобы как-то иначе показать свою любовь.

Надо иметь в виду, что **проецироваться может не только ненависть, но и любовь**. Тогда человек верит, что в него влюбились. Кто от этого может пострадать? Любой человек, работающий с людьми. Например, такие ситуации хорошо знакомы врачам (в первую очередь психотерапевтам).

Особенно, хорошим, добрым и отзывчивым. Эти качества людям нравится, они начинают испытывать к таким врачам нежные чувства. Но себе в этом не признаются (внутренняя цензура этого не допускает). И человек начинает проецировать свои чувства на врача (тем более что доброе поведение того это подтверждает). Кстати, мне известно немало случаев, когда таких врачей пытались ложно обвинить в сексуальных домогательствах. Вот до чего изобретательна внутренняя цензура: это не я его желаю, а он меня!

**Почему любовь проецируется так же легко, как и ненависть?** Противоположность любви — не ненависть. Дело в том, что любовь и ненависть вовсе не противоположные чувства. Это одно и то же чувство, только с другим знаком. *Противоположность любви — равнодушие*. О том, как исчезает любовь, очень талантливо выразил в песне «Ветер осенний» Анатолий Полотно:

«Да в общем ссора-то пустяк, сам решил, что будет так.  
Но мне не лучше и не хуже, мне никак».

Это «никак» и есть противоположность любви (и ненависти).

Проецировать могут не только конкретные люди. *Проецировать можно на уровне народов и государств*. Когда смотришь на политические плакаты 40-ых годов, поражает идейная схожесть плакатов, изданных в странах с совершенно противоположным политическим строем. На английских, французских, немецких (гитлеровских), советских, американских плакатах враги изображались монстрами, зато собственные солдаты и рабочие — «ангелы во плоти».

Помним как в 70-е годы радиостанция «Немецкая волна» кричала о «нарушениях прав человека в СССР, ГДР и Чили» (интересное сравнение!) В то же время в СССР были убеждены, что права человека нарушались только за кордоном. И чем хуже становилось у нас, тем фантастичнее



становились проекции вовне: все студенты — становятся безработными, бандиты ходят косяками, а из-за инфляции, коррупции и энергетического кризиса Запад уже разложился до молекулярного уровня...

От проекции зависит еще одно исключительно интересное свойство человеческой психики. *Сделав кому-то гадость (специально или случайно) люди подсознательно начинают испытывать чувство вины.* Но признаваться себе в том, что ты способен на гадости, люди не любят. Чувство вины вызывает дискомфорт. Человек, не осознавая истинной причины, понимает только то, что дискомфорт этот связан с тем человеком, в отношении которого он плохо поступил. Свои чувства к такому человеку он проецирует на него же. Далее человек начинает (оправдывая себя) рационализировать, приходя к выводу: правильно я поступил... Круг замыкается.

Аналогичное иногда происходит, кстати, в случае не отблагодаренной услуги. У того, кому услугу оказали может подсознательно возникнуть чувство вины... А дальше по той же схеме. Поэтому желательно не лишать людей права на благодарность (если, конечно, желание отблагодарить у них возникло искренне).

Проекция выполняет свою защитную функцию, *когда человек близок к осознанию у себя наличия отрицательных черт.* Но вот внутренняя цензура осознать их ему не дает. И бревно в собственном глазу превращается в соринку в чужом.

Выполняя свою защитную функцию, проекция причиняет *неоспоримый вред.*

Во-первых, человек не меняется и не хочет меняться (а зачем, если и так он «Д'Артаньян»).

Во-вторых, затрудняются отношения с людьми (кому ж из людей приятно чувствовать себя «дерьмом»). Так что — жди адекватного ответа.

В-третьих, искажается восприятие других людей.

## 6. ИДЕНТИФИКАЦИЯ

Почему люди, как правило,  
избегают одиночества?  
Потому что наедине с собой лишь  
немногие наслаждаются приятным  
обществом.

(К. Досси)

Одиночество подобает только  
Аллаху.

(Турецкая пословица)

Добродетельная девочка за  
мальчиками не бегает: разве кто-  
нибудь видел, чтобы мышеловка  
бегала за мышами.

(Ю. Тувим)

Школьные учителя обладают  
властью, о которой премьер-  
министрам остается только  
мечтать.

(У. Черчилль)

Рот бездельника всегда полон  
пословицами.

(Непальская пословица)

Этот механизм психологической защиты проявляется, как стремление соответствовать требованиям социального окружения.

Перед тем, как подробно объяснить, что это такое, есть смысл обратиться к такому понятию как *имаго*. Понятно, что это тоже модель, но модель действующая.

Имаго — внутренние образы, которые представляют в психике реальных значимых людей.

Реальных — для конкретного человека. Это могут быть образы родителей, знакомых, литературных персонажей и т.п. В частности, имаго искренне верующего христианина (именно искренне) — Иисус Христос. Имаго искренне убежденного коммуниста — В. И. Ленин. Помните у В. В. Маяковского: «Я себя под Лениным чищу, чтобы плыть в революцию дальше...» Проще говоря — *это ориентир*. Добавлю от себя: этот образ-ориентр может быть собирательным. Для чего имаго существует (а мы уже сделали предположение, что оно существует)?

- 1) В имаго находится точка отсчета, благодаря которой человек *узнает и оценивает мир, ориентируется в нем*.
- 2) Имаго работает с бессознательным влечением. Одни влечения разрешаются, другие запрещаются. За запрещенные влечения имаго применяет санкции. Человек может испытывать угрызения совести, либо влечение вытесняется, проецируется, рационализируется и т.п.

*Не надо путать имаго и внутреннюю цензуру.* Цензура — это часть механизма психологической защиты (именно она вытесняет, замещает, проецирует и т.п.), а имаго — это внутренний образ, который в определенных случаях *включает* эту часть механизма.

Через имаго отражается, *преломляется* внешняя и внутренняя реальность человека. ***Все внутренние убеждения и принципы человека имеют в основе своей имаго — внутренний образец.***

Имаго может быть полноценным, но может иметь и нарушения. Давайте рассмотрим нарушения поподробнее.

Нарушения имаго:

1. Имаго слишком жестко структурировано. Известно, что слишком хорошо — тоже нехорошо. Данное нарушение возникает, когда человек воспитан по принципу: «Шаг вправо, шаг влево — побег, прыжок на месте — попытка улететь. Стреляем без предупреждения». Воспитанный подобным образом человек не приобретает гибкость в отношениях и во взглядах. Он *категоричен* (а категоричность — признак ограниченности). Верующий с таким имаго будет религиозным фанатиком, а коммунист — догматиком. Многие объекты не замечаются или отвергаются. А это *приводит к фиксациям, жесткой предопределенности жизненного пути*. Дочь отца-алкоголика *подсознательно* выбирает алкоголика в мужа. Женщина, воспитанная матерью-одиночкой, может подсознательно стремиться к тому же. Ученик, третируемый плохим педагогом, в будущем начинает копировать его поведение. И т.д. и т.п.
2. Имаго нестабильно, крайне изменчиво, неструктурировано. Про таких людей говорят: «Человек без стержня, без царя в голове». Такой человек хаотичен в поисках связей, привязанностей, идет на поводу бессознательных импульсов и на поводу внешней ситуации. В данном случае *имаго, по сути, нет*. Причина этого, как правило, в том, что в детстве у такого человека не было значимых лиц, для которых ребенок представлял бы ценность. Не было любящих родителей, близких друзей, педагогов (учителя, тренера и т.п.). Таких людей иногда (не часто) могут заменить литературные герои или герои фильмов. Как пел В. С. Высоцкий: «Значит, нужные книги ты в детстве читал...» А если и этого (даже этого!) не было? В этом случае нет образцов для подражания. От себя добавлю: люди такие бы-

вают иногда крайне опасны, хотя и выглядят часто безобидно. Опасность эта обусловлена в первую очередь тем, что *у таких людей зачастую отсутствует то, что обычно называют совестью.*

3. Имаго, выстроенное на дистанции от реальных людей. Человек с таким имаго — «кот, который гуляет сам по себе». Это путь Нарцисса, когда человек занимается самолюбованием и самовосхвалением. Или путь аутиста, когда человек погружен в мир своих фантазий. *Причина этого в том, что социальное окружение человека было непрогнозируемым.* За одно и то же его то хвалили, то наказывали. Во всяком случае, человек считал, что — за одно и то же. Вымыл вчера ребенок посуду — его похвалили, вымыл сегодня — ругают. При этом не объясняют, что ругают не за то, что мыл посуду, а за то, что всю кухню водой залил. Если подобное (всякое разное) происходит постоянно, возникает *ситуация полной неопределенности.* А ситуация полной неопределенности оценивается как ситуация угрозы, опасности (мы уже говорили, что больше всего на свете люди боятся неизвестного). И человек усваивает, что общение с собой является наиболее безопасным. В чем здесь опасность? В первую очередь в том, что человек перестает стремиться к тому, чтобы стать самодостаточным. *Самодостаточность у него заменяется самодовольством.*

Сейчас, когда мы с вами разобрались с вопросом, что такое имаго, можно вернуться к идентификации.

*Идентификация возникает при жестко структурированном имаго.* Человек сознательно и подсознательно стремится соответствовать ожиданиям социального окружения. Причем не просто социального окружения, а *того, от которого человек зависит* (родители, учителя, начальники,

друзья и т.п.). Родителю-тирану нужна жертва — он становится такой жертвой. Начальнику-деспоту нужен безропотный подчиненный — он будет таким. Старшие друзья-уголовники хотят, чтобы он «стоял на стреме» — он становится преступником...

А есть еще один занятный феномен, хорошо известный работникам правоохранительных органов. Так называемый «стокгольмский синдром». Это когда жертва преступления вдруг влюбляется в преступника (насильника, похитителя и т.п.)...

*Каковы параметры ситуации идентификации?*

1. Это всегда ситуация *иерархических* отношений. Тот, с кем идентифицируются (кому подчиняются, чьим требованиям стремятся соответствовать) — сверху. Тот, кто идентифицируется (тот, кто подчиняется), всегда внизу.

2. Тот, кто идентифицируется — *в жесткой зависимости* от вышестоящего (всегда подчинен).

3. *Вышестоящий* задает, навязывает жесткий алгоритм поведения и мышления, жестко контролирует и наказывает за любое отклонение. (Так, например, воспитывали в буддийских монастырях. Учитель спрашивает: «Какого цвета Луна?» Ученик отвечает: «Желтого». Его бьют палкой по голове и говорят: «Нет, синего». «Как же, мудрейший, она же желтая». Его снова бьют: «Нет, синего!» И так до тех пор, пока он не согласится. А если не соглашается, значит, его изгоняют и он теряет возможность приобщиться к высшей мудрости). Я утрирую, но короче говоря (перефразируя на манер армейского юмора): «Сказал начальник: бурундук это птичка, значит — птичка».

Механизм идентификации может включаться сознательно и бессознательно. В реальной ситуации человек следует в поведении усвоенному имаго. Чем жестче имаго, тем жестче поведение.

В условиях жестко структурированного имаго *создается имаго жертвы и имаго будущего палача.*

Тенденция к возникновению ситуаций идентификации имеется практически в любой иерархической структуре, где следуют принципу: «Я начальник — ты дурак».

То же самое возникает в семьях, где отсутствует взаимоуважение.

«— Я решила развестись с мужем, когда он стал часто распускать руки...

— Часто? А когда это произошло в первый раз?

— Еще до свадьбы.

— А почему Вы не расстались с ним тогда же?

— Не знаю. Мы уже долго дружили, а я воспитывалась в строгости, побоялась, что родители возмутятся, если я с ним порву...

— А в Вашей семье папу маму бил?

— Редко...»

Вот мой реальный разговор с женщиной, пришедшей ко мне на консультацию. Четко усвоенное имаго несчастной женщины: пусть бьет, только не часто. И сама же она называет причину: «Я воспитывалась в строгости».

Ситуациями начинающейся идентификации пронизан учебный процесс (пусть не обижаются на меня учителя, ведь зрелость человека проявляется в его отношении к своим ошибкам). Многочисленными исследованиями установлена жесткая зависимость: *чем сильнее доминантная позиция преподавателя, тем хуже интеллектуальное развитие учеников*. Кстати, установлена и другая зависимость: лучшее интеллектуальное развитие происходит, если самостоятельность ученика сочетается с умеренным участием педагога.

Приведу авторитетное высказывание авторитетных исследователей.

Немецкие специалисты в области педагогики В. Касель и Г. Хентшель пишут (и с этим нельзя не согласиться), что учителя с авторитарным типом поведения «хотя и добиваются послушания от своих учеников, но одновременно формируют у них структуру мотивов, не соответствующую

воспитательным целям, и хорошая дисциплина у таких учителей не есть свидетельство педагогического успеха».

Идентификация с педагогом-деспотом приводит к тому, что ученики выучиваются неадекватным способам воздействия, которые апробируют и на других лицах, и на педагоге-агрессоре (когда, конечно, представляется такая возможность). Этим способом они уменьшают зависимость от него.

Таким образом (и не только в области образования) формируются **неадекватные способы ответа на агрессию (явную или предполагаемую), вследствие идентификации:**

1. *Смысловой барьер*: отвергается любое (даже разумное) требование от человека, позволившего оскорбительное действие или высказывание. Человек кого-то (умышленно или неумышленно) обидел. Даже если он предложит оскорбленному (хотя бы неумышленно) затем вымыть руки перед едой, его могут послать подальше.
2. *Тактический барьер*: заготавливаются логические выкладки, житейские высказывания, примеры, суждения, опровергающие некоторые стандартные упреки, формулировки, выговоры. Делается это, чтобы победить. (Например: «Карл Маркс говорил: «Человеку свойственно ошибаться, ничто человеческое мне не чуждо». Я же не лучше Маркса, я тоже могу ошибаться»).
3. *Охота за промахами* с целью дискредитации. Любая ошибка замечается и доносится и до автора высказывания (оскорбившего), и до аудитории. (Пусть все видят, что он дурак и сволочь!) Даже если тот просто оговорился и случайно вместо «Маяковский» сказал «Македонский».
4. *Ситуация вымещения*, то есть ситуация переноса, неотреагированной агрессии на другое лицо, пред-



меты, животных, сейчас и в будущем (это мы уже рассматривали).

У идентификации есть жуткое правило: тот, кого унижали, извлекает только один урок: если позволят обстоятельства он тоже будет унижать. *Такие люди пресмыкаются перед сильным и издеваются над слабым.*

Иногда люди могут вдруг «проснуться», понять, что они идентифицируются. И тогда родитель вдруг с отворачиванием к себе осознает, что он копирует поведение своих родителей, которые издевались (он сам так считал) над ним в детстве. А педагог через двадцать лет работы с ужасом замечает, что он — копия педагога-деспота, которого он сам когда-то всей душой ненавидел...

***Опереться можно только на то, что сопротивляется.*** Как бы хотелось, чтобы это усвоили все начальники. Враг начальника — не тот, кто старается доказать свое мнение, а тот кто всегда безропотно подчиняется. Последний уж точно усвоил: «Ты начальник — я дурак». И с вожделением ждет случая: «Я начальник — ты дурак».

Преодоление идентификации в себе — это не низвержение авторитетов, но понимание, что наряду с другими авторитетами *есть авторитет себя лично.*

Есть замечательный афоризм: ***«Жизнь начинается как судьба, но продолжается как преодоление судьбы».***

## ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Как-то раз ко мне за консультацией обратилась семейная пара. Их пятнадцатилетняя дочь «отбилась от рук». Раньше была такая послушная девочка, «просто золото» и вдруг любое слово родителей начала встречать «в штыки». Оказалось, что девочка любит маму, но в папе просто души не чает. Папа очень интеллигентный человек, при том внешне привлекательный, очень спортивный, всегда уделял девочке много внимания. И помогал ей во всем, и на роликовых коньках они с ней... В общем, идеал. Вот то-то и оно. Наряду со всеми своими замечательными качествами у папы было еще одно. Папа — не только очень волевой, но и властный человек. В том числе и в семье: «Как сказал, так и будет». До пятнадцати лет дочка просто восхищалась папой. В пятнадцать лет — стала его полной копией.

Я им так и сказал: «Радуйтесь, у дочки есть на кого ровняться». Поначалу они расстроились (мама, кстати, психолог), а потом стали менять свое поведение. С учетом того, что они для дочери являются по-настоящему авторитетными. И все наладилось.

## 7. ОБРАЗОВАНИЕ СИМПТОМОВ

Неврастеник — человек, который спокоен только тогда, когда нервничает.

(Г. Е. Малкин)

— Какая разница между психопатом и нервнобольным?  
— *Психически больной считает, что дважды два пять. А нервнобольной знает, что дважды два четыре, но это кажется ему невыносимым.*

(Французский анекдот)

Этот механизм — *одна из разновидностей переноса* — *вымещение, объектом которого является сам человек*. Именно данная особенность позволяет выделить образование симптомов в качестве самостоятельного механизма психологической защиты.

Особенность заключается в разрушающей обращенности механизма *против того, кого он призван защищать*.

Вероятность возникновения: тем выше, чем сильнее и (или) продолжительнее воздействие внешних и внутренних блокираторов желания, с одной стороны, и чем невозможнее убрать эти блокираторы и сильнее исполнить свои желания — с другой.

При этом *агрессия направляется на себя. Это вызвано принципиальной невозможностью отреагировать вовне*.

Неотреагированная до конца агрессия возвращается, умноженная на страх возмездия и укоры совести.

Эта обращенность против себя оборачивается образованием телесных и психических симптомов.

Вот некоторые симптомы.

**Физические:**

- Холодные конечности;
- Потливость;
- Сердечная аритмия;
- Головокружение;
- Пониженное или повышенное давление;
- Жесткие головные боли;
- Инфаркт миокарда;
- Повышенная кислотность;
- Гастрит;
- Язва желудка;
- Мышечные спазмы;
- Дерматиты;
- Бронхиальная астма и т.д.

**Психическая симптоматика:**

- Раздражительность;
- Плохая концентрация или распределяемость внимания;
- Депрессивные состояния;
- Чувство неполноценности;
- Повышенная тревожность;
- Аутизм и т.д.

При этом есть такая особенность. На физическую симптоматику внимание обращают (правда, далеко не всегда обращают внимание на истинную причину симптомов). А вот *психопатическую симптоматику неклинической направленности обычно игнорируют.*

Я бы не хотел все упрощать. Хотя и говорят, что все болезни от нервов, заболевание — следствие конвергенции самых различных причин. Однако есть одна область — область психоневрозов, которая не биологическая, не соматическая, а собственно психическая и социальная.

Иногда говорят, что **невроз — это неудавшееся вытеснение**. Через невротическую симптоматику порывается бессознательное. Благодаря неврозу фрустрированное желание, внутренний конфликт предстает сознанию индивида.

Однако здесь надо учитывать определенную специфику:

1. Симптоматика эта — невротическая.
2. Невротические симптомы еще надо расшифровать, а самому это обычно не по силам. Здесь нужен врач (желательно психотерапевт).

*Уход в симптоматику — решение нерешаемых проблем в жизни.* Образно говоря, через симптом человек сообщает окружающим о своем отказе от надежды самоактуализации в мире.

У Петра Первого был сильнейший нервный тик, из-за которого у него дергалась половина лица. Этот нервный тик был истерическим ответом на ужасные сцены стрелецкого мятежа, когда только так он мог отреагировать свое яростное бессилие.

Сильнейший испуг Адольфа Шикльгрубера (Гитлера), попавшего в 1918 году в газовую атаку, привел к истерической слепоте. Гитлер был в то время профессиональным художником (самоучкой) и понятно, что опасность потерять зрение в условиях отравления ипритом (горчичным газом) была для него ужасом. Этот ужас превратился для него в реальность (на горе всего человечества, временную).

Соматические симптомы — это не главное. *Главное — возникновение особых психических состояний, которые болезненно переживаются (страхи, депрессии, дисфории, эйфории и другие аффекты, и особые действия и (или) помыслы, абсурдность которых часто осознают сами пациенты).*

Невротик сам страдает от невозможности приспособиться к миру. Он «прогибается под изменчивый мир». Но «прогнуться» не может. Мир давит на него, ломает.

Если же дело зашло далеко, и у человека появились отклонения в психике, то картина меняется. Психотик без сомнения меняет и себя, и окружающий мир. «Зачем нам прогибаться под изменчивый мир, пусть лучше он прогнется под нас». И при этом страдает мир, то есть все окружающие его люди.

По сути, и у невротика, и у психотика нет гибкости. Только *невротик не может выпрямиться, а психотик не может (и не желает) сгибаться*.

Гибкость в отношениях с людьми — это не мягкость и не податливость. Это умение приспособиться к людям и ситуациям без ущерба для себя и других.

Что самое важное (и самое трудное) в борьбе с психосоматическими симптомами?

- 1) Шансов на успех тем больше, чем больше осознается реальная причина возникновения симптомов.
- 2) Надо принять то, что хозяином болезни является сам больной.
- 3) Осознание больным того, как он делает симптом.
- 4) Осознание того, что скрывает собой симптом.

## 8. РЕАКТИВНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Не в силах нас ни смех, ни грех  
Свернуть с пути отважного,  
Мы строим счастье сразу всех  
И нам плевать на каждого.  
(Игорь Губерман)

Пытаясь жить в ладу со всеми,  
кончаешь разладом с собой.  
(Жильбер Сесброн)

Абсолютно всем по нраву  
Только доллар может быть,  
А меня имеют право  
И любить, и не любить.  
(Александр Котлячков)

«Кто шефа любит искренне?» — спроси.  
Отвечу: «Мало кто из наших близких:  
Допустим, Патриарх Всея Руси,  
Или, к примеру, скажем, Папа Римский.  
(Александр Котлячков)

*Это страх не соответствовать общепринятым нормам поведения. В результате этого страха поведение сменяется на прямо противоположное. Вместо любви возникает ненависть (или наоборот). То есть человек не способен отреагировать адекватно.*

Причина здесь все та же: *конфликт между желанием и запретом внутренней цензуры*. Хочу, но нельзя — как же сделать, чтобы было можно (чтобы «и рыбку съесть, и в лужу не сесть»)?

Всем хорошо известно, что маленькие мальчики дергают маленьких девочек за косички чаще всего не из озор-

ства, а чтобы привлечь к себе их внимание. При этом мальчик может даже не отдавать себе отчета в истинной причине. Общепринятой нормой считается «мальчишки с девочками не дружат». Играть с девочкой «стыдно» (так считают другие мальчишки, обзывают «женихом и невестой»). Что же остается, чтобы девочка обратила внимание?

Со временем это у многих проходит (парню с девушкой дружить можно — это общепринято). Но у многих, к сожалению, с детства вырабатывается стереотип поведения (особенно если в семье нет взаимного уважения): с девушками надо быть циничным. То есть *простые и искренние чувства находятся под запретом*.

Человек *твердо* усваивает, что можно, а что нельзя. Иногда это хорошо, но иногда это оказывает «медвежью услугу» и самому человеку и его окружению.

«Настоящие мужчины не плачут», «Хороший начальник — строгий начальник», «Ненависть — признак непорядочности», «Хорошие дети всегда любят родителей», «Родители плохого не посоветуют», «Старших надо слушаться»... Этот список можно продолжить на сотне страниц. Дело не в том, что это неправда. Напротив, это правда, но... далеко не всегда. Не всегда старшие правы. Не всегда строгость лучший стиль руководства. Человек имеет право и на ненависть, и на любовь, и на проявление своих чувств. Все зависит от конкретной ситуации.

Реактивное образование особенно *четко демонстрирует лживость человека по отношению к окружающим и к самому себе*. Люди не осознают и не хотят осознавать у себя наличие позитивных (радость, удовольствие) или негативных (раздражение, страх, агрессия) чувств.

Например, родители чрезмерно опекают своих взрослых детей (самостоятельных экономически). Фактически они контролируют каждый их шаг (что купить, что носить, что приготовить на ужин). Многим семейным лю-



дям, которым довелось жить с тещей или свекровью (с тестями и свекрами немного проще, но они тоже часто не подарок Судьбы) это очень хорошо известно. По сути, такие родители — интервенты в судьбе детей. А муж или жена это терпят: «дети должны быть благодарными». Терпят, конечно, до известного предела. Но как только произошел срыв (например, не выдержал и накричал), тут же возникает чувство вины, начинает грызть совесть... Желание «быть благодарным» усиливается. Нежелание — тоже. К чему это приводит? Ко многому, в том числе и к разрушению семей.

Когда человек старается отгородиться от искренности в своих чувствах, это приводит к тому, что он усваивает то, что изначально было ему чуждо. К тому же другие люди рано или поздно начинают замечать, что к ним относятся неискренне.

Такая неискренность по отношению к другим может проявляться в неадекватности чувства, часто в его подчеркнутости, чрезмерности. Если человек всем и каждому пытается доказать и показать, что любит своего начальника «как отца родного», то скорее всего в основе такого поведения реактивное образование (хотя не исключено, что это просто осознанный подхалимаж и лизоблюдство). Здесь просто *следует учитывать, что чрезмерные чувства (любые) могут указывать на то, что в основе лежит чувство противоположное.*

## ЧЕМ ЖЕ МОЖНО ЗАЩИТИТЬСЯ ЕЩЕ?

Если сказал «да», не вздыхай  
потом «ох».

(Бурятская пословица)

Каждый мнит себя стратегом,  
видя бой со стороны.

(Шота Руставели)

Для чего так подробно (одновременно стараясь как можно проще и короче) я объяснял про естественные защитные механизмы? В первую очередь для того, чтобы показать, как легко можно обернуть их против самого человека.

А есть ли что-нибудь не естественное, искусственное, но действенное для того, чтобы защитить свою психику? Конечно, есть. На мой взгляд, наиболее простое, доступное и надежное средство — модель, предложенная основоположником гуманистической психологии Абрахамом Маслоу. Изложу ее попроще (и немного в своей интерпретации).

А. Маслоу предполагает (очень верно), что *в основе поведения людей могут быть:*

- 1) Указания значимых людей (из прошлого или настоящего).
- 2) Свой собственный выбор.

В первом случае, когда человек руководствуется указаниями *значимых для него* людей (родитель, друг, педагог, начальник, любимый герой книги и т.п.), он либо подчиняется (чьему-то приказу, какой-то ситуации и т.п.) или бунтует (проявляет агрессию).

Что возникает в результате? Если подчинился — появляется чувство обиды. А если бунтует — появляется чув-

ство вины (ведь нарушил указание *значимого* человека). От окружающих он получает то же самое. Теперь кто-то виноват перед ним (если он подчинился) или же кто-то обиделся на него (если он проявил агрессию). И так до бесконечности (точнее до состояния невроза).

Есть, правда, еще вариант — уход (то есть не подчиняться и не бунтовать, а вообще это проигнорировать). Вариант тоже не лучший. У человека происходит рассогласование между мышлением и чувствами. И он «думает, что он чувствует». Хотя чувств (во всяком случае, адекватных) нет.

Во втором случае человек делает собственный выбор. Выбор прост: «согласен» или «не согласен».

При этом *независимо от выбора, последствия его принимаются. И ответственность за эти последствия возлагается на себя*. В результате личность самоактуализируется, человек становится самодостаточным, перестает зависеть от социального окружения и воли случая.

Проиллюстрирую на примере.

Человека оскорбили. Его естественное желание дать отпор. Но мама в детстве ему внушала, что культурный человек не должен быть агрессивным. Если он подчинится указаниям мамы (данным еще в детстве) — он будет обижен. Если не подчинится и проявит агрессию (взбунтуется против маминых указаний) — возникнет чувство вины (нельзя было, а сделал). В шахматной игре это называется «вилка».

Другой вариант — человек делает выбор. Допустим, человека оскорбили (для ясности предположим, что это сделал его начальник). Человек делает выбор: смолчать или ответить на оскорбление. Он может смолчать, проглотить обиду, но не потому что он «культурный человек» (как учила мама), а потому что пока не нашел другого места работы. Или он может ответить, но не, потому что плевать хотел на мамины нравоучения, а потому что он считает, что его достоинство многое для него значит.

И в том, и в другом случае последствия он принимает. Он знает, что если стерпит, будет зол на начальника (но переживет). Он знает, что если ответит — лишится работы.

*И ответственность он берет на себя.* Да, он промолчал. Но виноват в том, что он промолчал, не начальник. Это был свой собственный выбор, а не потому, что кто-то в этом виноват. Да, он ответил и лишился работы, но он сам так для себя решил, и винить здесь некого.

В последнем случае человек наиболее защищен психологически. Он никого не винит (в первую очередь себя) и ни на кого не обижается.

## **ЧАСТЬ II. КЛЮЧИ И ОТМЫЧКИ**

(МАНИПУЛЯЦИИ И  
ПСИХОКОМПЛЕКСЫ)

## ПСИХОКОМПЛЕКСЫ

Если бы лошадь имела, что сказать,  
она бы сказала.

(Еврейская пословица)

Шулер должен обладать двумя  
главными качествами — уметь  
отдавать долги и уметь получать долги.  
(Анатолий Барбакару)

Приемов воздействия на людей великое множество. Перебирать все эти приемы не является целью данной книги. И, тем не менее, для того, чтобы легче ориентироваться в деле воздействия на людей просто необходимо ясно представлять, как можно людьми манипулировать вообще.

Приемов манипулирования великое множество. Гораздо проще подойти к данному вопросу несколько с другой стороны — не исследовать конкретные приемы, а понять *основу манипулятивного воздействия на людей*. Понять, что же заставляет одних людей подчиняться другим. И при этом еще и не замечать, как ими манипулируют.

***Основа любых манипулятивных действий между людьми — это воздействие на человеческие психоконплексы.***

Хотим мы того или нет, но психоконплексы (те или иные, в той или иной мере) есть у всех. Всех нас воспитывали, всех нас учили, а, кроме того, и сами мы и воспитывались и учились. И, в конце концов, все мы усвоили то, к чему надо стремиться, а чего следует избегать. Каждый это, конечно, понимает по-своему. Но вот основа — одна.

Что такое психоконплекс? Есть разные подходы.

Я дам довольно понятное и объемлющее определение, которое мне представляется пригодным для практического применения.

**Психокомплекс** — это *ошибочное* представление человека о своих физических или психологических качествах, в том числе, о достоинствах и недостатках, их преувеличение. При этом представление о недостатках сопровождается, как правило, скрываемыми от посторонних людей переживаниями.

Психокомплекс представляет собой весьма стойкое психологическое явление, полностью избавиться от которого практически невозможно, даже когда его существование осознается и у человека имеется достаточно сильное желание избавиться от него.

Какие же психокомплексы являются основными практически *для каждого* человека? Да не так уж их и много. И кстати, их наличие вовсе не свидетельствует, что это плохо для человека. Это вообще ни хорошо, ни плохо. Это просто есть. И это можно использовать. И это используется.

Классификаций психокомплексов несколько. В свое время мне понравилась классификация, предложенная И. Вагиным. Классификация эта весьма простая, понятная, и довольно ясная.

Самые главные психокомплексы (по классификации, предложенной И. Вагиным) это:

- страх;
- превосходство;
- великодушие;
- жалость;
- вина;
- справедливость;
- «слабо?»

Есть и другие психокомплексы, на которые можно легко влиять, это:

- любопытство;
- жадность;

- мужественность (женственность);
- месть;
- зависть;
- ревность;
- патриотизм;
- секс;
- эстетика.

Но на этом цитирование И. Вагина я закончу (те, кому интересен этот автор, сами смогут почитать его довольно полезные книги). Все дальнейшее, касающееся психокомплексов, будет проанализировано мной исключительно по-своему.

Давайте, перед тем как начнем анализировать все эти психокомплексы в разрезе нашей темы, проанализируем какой-нибудь конкретный пример.

Большинству из нас приходилось видеть в «работе» «наперсточников» (или «колпачников», суть та же). Как это обычно происходит? Прямо посреди тротуара расположился парень, который на фанерке крутит наперстки, в одном из которых должен оказаться черный шарик из поролона (или вертит стаканчики и теннисный мячик). Рядом стоят несколько его сообщников, которые подыгрывают ему, делая «ставки» и периодически «выигрывая». И так до тех пор, пока не появится так называемый «лох». А главное действующее лицо, то есть «наперсточник» при этом со знанием дела обрабатывает психокомплексы лоха. Например: «Я приехал с Магадан — денег полный чемодан. Смотрим внимательно — выиграем обязательно. Кто шарик найдет — в ресторан с девушкой пойдет...»

Лох уже заинтересовался, можно продолжить: «Никого не заставляю — пистолет не подставляю...»

Лоху любопытно и желание легко получить деньги тоже появилось. Теперь можно и надавить: «С женщинами не играю, игра — дело настоящих мужчин...»



И вот лох вступает в игру. Его просят показать деньги, он их достает. Теперь главное, чтобы он отдал их «наперсточнику», подтвердив тем самым вступление в игру. И конечно сразу же лох проигрывает. Его не отгоняют сразу. Зачем? Может он пожелает отыгаться: «Хочешь — играй, не хочешь — другим не мешай». А в это время сообщники кричат в оба уха: «Мне отыгаться надо! Ты или отыгрывайся, или...» А «наперсточник» добавляет, отдавая «выигрыш» сообщнику: «Выиграл — получай, проиграл — другим не мешай...»

А лох уже понял, что его «кинули», он пытается поднять шум. Но сообщники начеку: «Отойди, дай отыгаться! Тебя самого за игру оштрафуют! На тебя же бабы смотрят, будь мужиком — умей проигрывать!»

Могут и утешить: «Ничего, в любви повезет...»

И только в самом крайнем случае могут двинуть непонятливому лоху по почкам. Или просто разбежаться под крик: «Атас, менты!»

Добавлю, что опытные «наперсточники» с женщинами не играют (исключение, если среди сообщников есть женщины). Женщины — народ непредсказуемый, могут такой крик поднять, что придется срочно менять дислокацию.

Итак, давайте проанализируем ситуацию. Как правило «наперсточник» («колпачник») традиционно говорит в рифму. И ему так легче, и рифмованная речь быстрее доходит до слушателей, и для забалтывания удобнее. А, кроме того, почти в каждой его фразе заключен «психологический удар» по психocomплексам. Судите сами:

*Я приехал с Магадан — денег полный чемодан* (любопытство, жадность).

*Смотрим внимательно — выиграем обязательно* (превосходство, жадность).

*Кто шарик найдет — в ресторан с девушкой пойдет* (любопытство, «слабо?», жадность, мужественность, секс).

*Никого на заставляю — пистолет не подставляю* (любопытство).

*Игра — дело настоящих мужчин* (мужественность)

*Хочешь — играй, не хочешь — другим не мешай* (справедливость, вина).

*Выиграл — получай, проиграл — другим не мешай* (справедливость, вина).

*Отойди, дай отыграться* (вина).

*Тебя самого оштрафуют за игру* (страх).

*Будь мужиком — умеи проигрывать* (вина, великодушие, мужественность).

*На тебя же бабы смотрят* (вина, мужественность).

*Ничего, в любви повезет* (справедливость).

Вышеуказанные традиционные фразы-формулы приведены просто для примера. На практике встречаются сотни вариантов. Но суть одна — воздействие на психокomплексы жертвы. А без этого и в игру не вовлечешь, и не избавишься от проигравшего (отдавать свое люди не любят).

Вряд ли хотя бы один из «наперсточников» прочел хоть одну книжку по психологии. Но ведь зачастую как работают! Ну а мы с вами попробуем подойти к вопросу о психокomплексах профессионально. Будем учиться манипулировать людьми на научной основе. А заодно на той же основе будем учиться сопротивляться манипуляциям других.

## 1. СТРАХ

Пусть ненавидят, лишь бы  
боялись.

(Эразм Роттердамский)

Для того чтобы воздействовать на психокomплекс страха необходимо *запугать*. Делается это либо с помощью угроз, типа «будешь наказан», либо путем выражения сомнений в успехе, по типу «ты не сможешь». Запугать можно чем угодно. Угроза может быть конкретной (скажем, убить или избить: «Глаза вырву», «Жабры разорву»). Может содержать пожелание вреда в общем виде: «Страшно накажу». Можно и усомниться в успехе намеченного: «Много хочешь — ничего не получишь».

Можно, конечно, делать это не только с использованием фоносемантических формул, вроде тех, что я приводил в книге «Оружие-слово».

Вариантов для запугивания — миллион. Пугают и словом, и делом. Ярким примером здесь может быть известный лозунг М. Горького *«Кто не с нами — тот против нас»* (со всеми вытекающими отсюда последствиями типа *«Колхоз дело добровольное: хошь вступай, не хошь — расстреляем»*).

Что там говорить, все это мы наблюдали и наблюдаем:

«Кто не с нами — тот и трус, и враг».

«Смерть паразитам трудящихся масс».

«Шаг в сторону — расстрел».

«Бессонница? Заплати налоги».

Главный принцип для противодействия такому манипулированию — это либо сделать ответную угрозу, либо

(если кто-то сомневается в ваших успехах) вспомнить простую истину: «Глаза боятся — руки делают».

## 2. ПРЕВОСХОДСТВО

— Я положу к твоим ногам  
Земной шар...

— А зачем, он и так у меня под  
ногами!

(Старая дамская шутка)

Презрение к деньгам встречается  
нередко, особенно среди тех, у  
кого их нет.

(Ж. Куртелин)

Если некоторые люди презирают  
богатство, то потому что они  
потеряли надежду на свое  
обогащение.

(Фрэнсис Бэкон)

Лесть — это фальшивая монета,  
имеющая хождение лишь  
благодаря нашему тщеславию.

(Ларошфуко)

Воздействуют на этот психоконплекс с помощью *лести*.  
По типу: «Только ты можешь».

Возможности лести крайне велики. Можно заставить человека купить совершенно ненужную ему вещь за бешенные деньги. Можно уговорить сворачивать горы на работе, причем задаром. Можно... Да почти все можно. А человек еще и гордиться этим будет. Здесь примеры можно приводить до бесконечности:

«Кто был ничем — тот станет всем».  
«Мир хижинам — война дворцам».  
«Мы разжигаем пожар мировой».  
«Мы — высшая раса».  
«Мы — Библейский народ».  
«Наши солдаты будут мыть сапоги  
в Индийском океане».  
«Советская броня — лучшая в мире» и т.д.

Чтобы справиться с лестью, необходимо сказать в ответ на слова (или намек) «Только ты можешь (сделать, позволить, придумать...): «Есть и другие, не хуже меня». И сказать это в первую очередь самому себе (даже если вы твердо убеждены в обратном). Самолюбие ваше от этого не пострадает, зато никогда не появится подспудное чувство, что вас попросту облапошили.

### 3. ВЕЛИКОДУШИЕ

— Владимир Ильич, субботник  
отменяется!  
— Почему, Феликс Эдмундович?  
— Эсеры надувное бревно  
продырявили!..  
(Из анекдота времен застоя)

Воздействуют на этот психоконфликт, *призывая* к долгу и бескорыстию. В отличие от предыдущего примера здесь нет упоминания вашей исключительности. Вам просто говорят: «Ты должен». Хотя *на самом деле* мы должны только тем, у кого брали займы или же если нас на это обязывает закон (давайте судить об этом здраво, как взрослые люди).

Суть воздействия на комплекс великодушия заключается в следующем: «Отблагодарить нечем, но сделай это ради ... (Родины, человеколюбия... и т.п.) Не будем далеко ходить:

«Все на субботник».

«Помоги деревне».

«Хлеб — голодающим Поволжья»...

Противодействовать этому бывает трудно. Огромную роль играет в этом общественное мнение и стандарты поведения. В некоторых случаях проще «делать как все» (а через много лет наши дети спрашивают нас: «Как же вы это допустили?») Однако во многих бытовых случаях на слова «Ты должен» можно ответить: «Если должен — отдам, а за деньги черти пляшут».

### 3. ЖАЛОСТЬ

Люди добрые, посочувствуйте,  
Я вас очень и очень люблю,  
Скиньтесь, граждане, по копеечке,  
Я имею в виду — по рублю!  
(Из старинной нищенской песни)

Любовь не милостыня, ее каждому не  
подашь.

(Русская пословица)

Вообще-то жалость присуща всем людям и во всем мире. Однако в России это принимает какие-то гротескные формы. Все мы отлично знаем (и жизненный опыт это подтверждает!), что «от тюрьмы и от сумы не зарекайся». Поэтому жалеть, быть жалостливым — это наша традиция.

Немалую роль, конечно, сыграл и тот факт, что многие годы жители нашей страны жили в изоляции от всего мира. А, кроме того, были приучены верить *любой* официальной информации. Правда, несмотря на это, продолжали жалеть и тех, кого официальная информация жалеть запрещала. Подавали нищим, зачастую зная, что большинство из них обычные жулики. Но вместе с тем верили, что *«Негры — народ подневольный»*. И всегда (как правило, искренне!) откликались на призыв: *«Поможем жертвам фашистского режима...»* (здесь вставлялась нужная фамилия ненужного иностранного лидера). Жертв могло и не быть, а режим мог быть и не фашистским, но люди верили официальному лозунгу и *искренне* старались помочь другим.

Не надо думать, что за последние годы что-то сильно изменилось. Кое-кто, конечно, пытается делать вид, что презирает неудачников-«лузеров», однако в плане психоконPLEXа жалости все осталось по-прежнему (а иначе и быть не может, пока мы люди — у нас будут человеческие качества). Просто надо понять, что *разжалобить* можно подавляющее большинство людей. И принцип здесь один — убедить человека (или же внушить), что «и с тобой такое может быть».

Как противодействовать таким манипуляциям? Вспомнить простую истину: «Прежде чем помогать другим — помоги себе». И на попытку разжалобить вас прямо ответить: «Кто бы мне помог».

## 5. ВИНА

Не всякий горбатый — верблюд,  
не всякий виноватый — я.  
(Тувинская пословица)

Раскаиваться — значит  
прибавлять к совершенной  
глупости новую.  
(Ницше)

Лежачих не бьют: по ним ходят и  
вытирают ноги.  
(А. Подводный)

Порой кара влечет за собой вину.  
(Станислав Ежи Лец)

Это, пожалуй, *один из самых могучих психоконфликтов*. Чувство вины есть у любого нормального человека. Нормального не в смысле «вменяемого», а в смысле нормально адаптированного к жизни в обществе.

С детства мы слышим: «Как тебе не стыдно, как тебе не совестно». Слышим, кстати, иногда такое и от людей, у которых совести нет вообще.

Чтобы вызвать психоконфликт вины у другого человека необходимо его *обвинить*. Делается это по типу «ты — плохой», а затем объясняется (или намекается почему). Другой вариант: «Тебя потом совесть будет мучить». Ну, а самый распространенный вариант манипуляции чувством вины: «Ты сам виноват». Примерно как в том анекдоте:

«— Это кто в нашей постели?  
— А ты мне шубу купил?»



Классическими примерами манипуляций данным психосоматическим комплексом являются:

«Ты записался добровольцем?» (ничего себе — добрая воля).

«Ставьте реальные цели» (а что — помечтать уже и нельзя? Или вилла, яхта и муж-красавец — это плохо, не надо к этому стремиться?)

«Совесть — лучший контролер (но на обычного контролера на всякий случай все же намекают).

Каковы способы защиты от таких манипуляций. На упрек: «Ты плохой» просто сказать: «Значит плохой, ищи себе хорошего». На упоминание о муках совести ответить: «Совесть — моя, с ней я сам договарюсь». А в некоторых случаях вообще на попытки вызвать у вас чувство вины действовать по принципу «Божья роса». И делать, так как вы считаете нужным (только ответственность за последствия всегда надо брать исключительно на себя).

## 6. СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Мой адвокат хотел по совести  
За мой такой веселый нрав,  
А прокурор просил всей строгости  
И был, по-моему, не прав.  
(В. С. Высоцкий)

У справедливого шапка в дырах.  
(Армянская пословица)

Кто-то спросил: «Что если за зло  
платить добром?»  
Учитель ответил: «А чем же за  
добро платить?»  
(Конфуций)

Адвокат — звено между буквой  
закона и цифрой гонорара.  
(Г. Е. Малкин)

Чтобы воздействовать на психокomплекс справедливости надо *призвать* защитить того, кого «ни за что обижают». Но ведь понятия о справедливости у каждого свои. Есть, конечно, идеалисты, верящие в «общечеловеческие ценности».

Ценности такие, безусловно, есть, никто этого не отрицает. Но ведь не надо и отрицать, что *подход к этим ценностям у людей строго индивидуальный*.

Поприсутствуйте на любом судебном процессе — лучшая иллюстрация. Судья считает, что наказание — в самый раз. Прокурор считает, что дали мало. Подсудимый — что засудили. Адвокат вообще думает только о том, чтобы его подзащитный сполна с ним рассчитался. Это

на уголовном процессе. А на гражданском еще забавнее. Один считает, что несправедливо, что ему не вернули долг. А должник считает, что несправедливо отказываться подождать лишние два-три года. Так что давайте будем реалистами — *справедливость у каждого своя*.

И, тем не менее, воздействуя на психоконфликт справедливости можно добиться огромнейших результатов. Главное, призвать к справедливости надо так, чтобы тот, к кому обращаются, *вкладывал в ваш призыв свои представления*.

*«Мы построим светлое будущее»* (каждый почему-то уверен, что светлым оно будет лично для него),

*«Каждому — по труду»* (каждый начинает считать, что уж его-то труд будет оценен по заслугам),

*«К царству свободы дорогу грудью проложим себе»* (и идут под пули, считая, что умирают за свою личную свободу).

А ведь казалось бы, как просто — «Справедливость у каждого своя».

## 7. «СЛАБО?»

Дураку легко живется.  
(Осетинская поговорка)

Не брани меня подруга,  
Отвлекись от суеты,  
Все и так едят друг друга,  
А меня еще и ты.  
(Игорь Губерман)

Название психокompлекса, конечно, условное, даже казалось бы несерьезное. Но как нельзя лучше отражает сущность этого психокompлекса.

Помните популярный старый фильм «Афоня» с Л. Куравлевым в главной роли? «Она мне говорит: «А слабо Вальдемару в фонтан прыгнуть?» Ну, я и прыгнул.»

Между прочим, не только сантехник Афоня Борщев покупается на «слабо?». Вспомните:

«Работай по-стахановски».  
«Живи по-ленински».  
«Повтори подвиг Матросова» и т.п.

Чтобы воздействовать на этот психокompлекс, надо *подтрунивать*. По принципу: «А докажи». Наилучшей защитой от такой манипуляции является прием поручика Ржевского: «А мы себя в другом деле покажем-с».

## 8. ЛЮБОПЫТСТВО

Не суй палец в каждую дыру —  
в иных водятся змеи.

(Курдская пословица)

Чтобы воздействовать на этот психоконфликт, нужно *заинтересовать*. По типу: «А что я знаю...» Между прочим, действует это замечательно. До тех пор пока вы не раскрыли заинтересовавшегося «секрет», он готов сделать очень многое. Любопытство — замечательный стимул. Правда, как только «секрет» раскрыли, стимул тут же исчезает. Поэтому держать в заинтересованном состоянии надо как можно дольше. Например: *«Коммунизм — это Советская власть плюс электрификация всей страны»*. Действовало, между прочим, замечательно. Правда, до тех пор, пока страну не электрифицировали. А потом пришлось объяснять, что под термином «электрификация» понимали вовсе не «лампочку Ильича» в каждом доме.

Или допустим: *«Мы наши, мы новый мир построим»*. А ведь любопытно, каким же будет этот «наш новый» мир? И строили, хотя и не представляли, что же это такое.

Еще лучше: *«Наше поколение будет жить при коммунизме»*. Чтобы только на это посмотреть стоит строго выполнять все директивы. И подавляющее большинство строго выполняло. Жаль, вот директивы были не те.

Самый простой способ (но далеко не идеальный) сказать тому, кто вас пытается заинтересовать: «Есть у меня другие интересы». Но вот если интересно в действительности, то защиты практически нет.

## 9. ЖАДНОСТЬ

Везучие живут с деньгами,  
невезучие — без, а негодяи —  
для.

(Ж. Элгози)

Если не в деньгах счастье, то  
отдайте их соседу.

(Ж. Ренар)

Искусство разбогатеть — это  
умение завладеть добром других  
людей при их полном согласии.

(К. Виланд)

«На халяву — укус сладкий, на халяву — хлорка творог». Ой, до чего же некоторые любят получать что-то задаром. А если еще и много...

И плодились по всей стране различные «Инвесты», «Селенги» и т.п. Между прочим, юридического термина «селенг» нет, и никогда не было, а Селенга это река такая на востоке России.

Наверное, еще не скоро появится такой же феномен как Сергей Мавроди. Телереклама «МММ» — безусловно, шедевр в использовании психокомплексов (и в первую очередь — психокомплексов жадности и превосходства). А уж самого Мавроди можно смело назвать гением (правда, гением в мошенничестве). А ведь, между прочим, еще современник Александра Македонского — древнегреческий философ Диоген Синопский (замечательный философ, хотя и похабник) наглядно продемонстрировал, что на халяву можно заниматься только онанизмом. Все остальное чего-нибудь да стоит.

И тем не менее:

«Земля — крестьянам, фабрики — рабочим».

«Каждому — по потребности».

«Каждой женщине — по мужу, каждому мужчине — по бутылке водки».

И что? Скажете: «Глупых нет». Как бы не так! Главное в воздействии на психокомплекс жадности — *пообещать*.

Прекрасный способ защиты от такой манипуляции продемонстрирован в известном мультфильме про волшебное кольцо: «И даром не надь, и с деньгами не надь». Или проще, на уличный манер: «Жадность — фраера сгубила».

## 10. МУЖЕСТВЕННОСТЬ (ЖЕНСТВЕННОСТЬ)

Мужчине легче ослепнуть, чем  
быть опозоренным  
(Лезгинская пословица)

Если мужчины — это «большие  
дети», то женщины — это дети  
маленькие.  
(Т. Ю. Юзанов)

Женщина достается тому,  
кто ее хвалит.  
(Сомалийская пословица)

Каким образом воздействуют на этот психокомплекс? Идеальное средство для этого — *провокация*. «Не будь как...» «Да какой же ты мужик после этого..?» «А еще женщина! Да это конь..!» И ведь действует!

«Строчит пулеметчик за синий платочек...»

«На позицию девушка провожала бойца...»

«Ты меня ждешь...»

«Мужчины, мужчины, мужчины, вы помните званье свое...»

Это все положительные примеры. Но ведь зачастую бывает так, что, говоря «Ты же мужик», подразумевают «поэтому сделай для меня...»

Хотя, если вдуматься, чем мужчина в юридическом смысле отличается от женщины? Разве что отпуск по беременности и родам ему не положен. Тем не менее, сложился стереотип: если ты нормальный мужчина, то при разводе все оставляешь жене... Кстати нормальные мужчины так и делают, несмотря на то, что виновницей развода зачастую является именно жена. Зато некоторые мужчины могут создать для своей несчастной семьи такие условия, что жена с детьми сама вынуждена бежать, куда глаза глядят.

Не буду мудрить, просто выскажу свою мысль, основанную на многочисленных наблюдениях. Воздействовать на психокомплекс мужественности (женственности) можно у тех, кто своей мужественностью (женственностью) дорожит. Некоторым, если честно «это до фонаря». Хотя по моим наблюдениям, на женщин все же в массе своей воздействовать легче.

Но, так или иначе, я довольно часто (и очень успешно) использовал воздействие на этот психокомплекс у многих клиентов, рассказывая им реальный случай, происшедший с моим знакомыми.

Вот эта забавная история:

«Был у меня один знакомый — летчик по профессии. А летчики раньше очень хорошо зарабатывали. А жена у него была — ну «настоящая кобра». Вечно его пилила: «Ничего не делаешь, не помогаешь». И вообще относи-



лась к нему с презрением. А в один прекрасный день вообще решила с ним развестись. Мужик ни в какую, он ее любил сильно.

Она тогда пишет заявление в суд: «Муж — подлец, пьет, гуляет, по бабам ходит». Времена были советские, просто так не разведешься, причина нужна. Если честно — какие бабы? Любимым занятием у моего знакомого было — полежать на диване перед телевизором. Увалень такой «по жизни». Увалень, не увалень, а на сберкнижке лежало у него тридцать тысяч (по советским временам — состояние).

Вот приходит он в суд. Выливают на него ушат грязи. А затем жена, естественно, требует раздела имущества. Он спокойно достает сберкнижку и отдает ей. Жена чуть в обморок не упала — на книжке один рубль. Судья ему: «Где деньги?» Он так спокойно: «Пропил». «Как пропил?» «А так, она же пишет, что пью, гуляю. Вот и пропил». «Когда? Деньги два дня назад сняты!» «Так она же пишет, что я по бабам хожу. Вот с бабами и пропил». В общем, рубль им делить пополам не стали. Присудили разделить пополам все предметы домашней обстановки.

После суда он быстрее домой, хватить пилу. И все что дома стояло из мебели — пополам. Даже телевизор пилить начал. Жена (уже бывшая) приходит, с ней истерика. А он ей: «Пополам — так пополам».

Чем все это кончилось? Уже более двадцати лет прошло, до сих пор она с ним живет душа в душу, пылинки с него сдувает. Через неделю после суда они снова зарегистрировались, все новое купили. Но мужа она с тех пор стала уважать. Я ее спросил как-то, почему. Она ответил очень интересно: «Я в нем мужчину увидела, он оказывается на поступок способен ради меня».

Эта немудреная (причем реальная) история, рассказанная в нужный момент, многим колебавшимся мужчинам помогла сохранить не одну семью. Естественно, никто из

мужей мебель не пилил (тем, кто на такое способен, разумеется, я историю не рассказывал).

Просто некоторые мужчины начинали понимать, что зачастую *женщина желает видеть в своем муже именно мужчину* (человека, способного ради любви на Поступок), а не аппарат для выноса мусора. Кстати *и мужчины чаще всего желают иметь женой именно женщину*, а не просто «кухонный комбайн». Отсюда и «курортные романы». Думаю, что дополнительных комментариев не надо.

Защита от воздействия на этот психоконфликт довольно проста: «У меня есть своя голова». Или вариант. На упрек: «Какой же ты мужик?» — «А вот потому что мужик, свое мнение и отстаиваю».

## 11. МЕСТЬ

Мщение — это попытка ухудшить прошлое.

(Г. Е. Малкин)

Мотив мести, говоря юридическим языком, является низменным. Тем не менее, желание отомстить возникает порой у каждого. У каждого нормального человека. При чем далеко не всегда чувство мести — это плохо.

«Отомсти фашисткой гадине».

«Смерть за смерть, кровь за кровь» и т.п.

Это не просто призыв к справедливости. Это призыв к возмездию.

Чтобы воздействовать на психоконфликт мести надо *подтолкнуть*. По типу: «Его надо наказать за...».

Защита от воздействия на этот психоконфликт выражена в шуточной песенке у Вилли Токарева: «Я раздавил бы тебя трактором, но я боюсь судебных факторов».

Далеко не всегда месть — низменное чувство. В определенных условиях это чувство может стать вполне благородным. Но одно дело на войне, другое в обыденной жизни. Причем и на войне месть далеко не всегда приемлема. Очень часто и там месть граничит с преступлением (например, издевательства над пленными). И даже на войне месть может повлечь крайне негативные последствия.

Причем объектом мести далеко не всегда становятся именно те, кто этого заслуживает. А в таком случае смысл мести меняется на прямо противоположный. На любой войне, во все времена карательные операции, проводимые против мирного населения, способствовали лишь озлобленности такого населения. У этого населения в свою очередь возникало ответное желание отомстить.

У психоконтекста мести есть одна характерная особенность. Жаждающий мести часто мстит не конкретному своему обидчику, а *другим* — тем, кто обидчику дорог, близок, просто знаком.

В некоторых случаях (к сожалению, часто) мстят вообще посторонним людям, например тем, кто просто живет лучше (в материальном, духовном, семейном) плане. Об этом упоминалось, когда мы с вами говорили о вымещении.

Как уже было сказано выше, чтобы воздействовать на психоконтекст мести, надо к мести *подтолкнуть*.

Мстителем быть удобно, если вы неуловимы. Но «неуловимые мстители» бывают только в кино. Поэтому, прежде чем откликнуться на призыв отомстить, надо подумать, а каковы будут последствия? Грозит ли это чем-либо мне лично или моим близким? То есть отнестись к этому сознательно.

## 12. ЗАВИСТЬ

У них денег куры не клюют,  
А у нас на водку не хватает.  
(В. Высоцкий)

Чертов сосед: спать не дает —  
богато живет.  
(Русская пословица)

Зависть не знает выходных.  
(Фрэнсис Бэкон)

Это тоже низменный мотив. И не такой уж редкий. Огромное количество преступлений совершается именно из зависти. Отличие от мести здесь в том, что мстят за какую-то обиду. Завидуют просто так. Просто потому что у кого-то что-то лучше. При этом завистника никто не обижал, да и не думал обижать. Но все равно он чувствует себя ущербным. И из зависти часто готов на большие подлости. Или на большие глупости. Чтобы создать чувство зависти искусственно, ее *возбуждают*. «Почему ему все?»

Недалекий или ленивый человек на это клюет обычно очень хорошо. При этом он, как правило, склонен завышать свои личные качества. «Да я б с киркой в Москве уран нашел, при такой повышенной зарплате» (В.С. Высоцкий). Очень часто такие люди искренне верят в то, что другие получают блага незаслуженно. И при этом убеждены, что если бы такие блага достались им, то они-то смогли бы сделать гораздо больше, чем те, кто этими благами сейчас обладает. Не буду все опешлять, иногда так оно и есть. Гораздо чаще, правда, все по-другому. Разговор сейчас о том, как использовать этот психоконфлекс.

Вспомните:

«*Экспроприация экспроприаторов*» (то есть — грабь награбленное).

«*Батрак, раздави кулака-мироеда*» (а потом сам сдохни, вкалывая в колхозе за «палочку»).

Из зависти называли плохими словами хороших ребят, надевших брюки неустановленной ширины (а также хороших девушек, надевших брюки вообще). Потому что сами такие брюки или найти не могли, или надеть боялись.

Из зависти (к смелому желанию быть современным) ругали юбки и прически (то длинные, то короткие).

Из зависти (к целеустремленности) называли «антисоветским проявлением» культуризм (можно подумать впалая грудь, спина колесом и хилые конечности — идеал строителя коммунизма?). Таких примеров можно приводить сотни и тысячи. Вероятно, большинство читателей и сами могут привести их множество (в том числе из своей собственной жизни).

Защиту от воздействия на психокomплекс зависти можно свести к следующему. Можно сказать: «Да пусть подавится» или (что еще лучше) «Зато мне никто не завидует».

### 13. РЕВНОСТЬ

Кто любит розу, должен любить и шипы.  
(Курдская пословица)

Где любовь, там и ревность.  
(Персидская пословица)

Мотив, кстати, тоже неизменный. Однако оговорюсь, неизменным такой мотив считается при совершении преступления. А так... Вообще-то вполне нормальное чувство, знакомое каждому нормальному человеку.

На своих семинарах-тренингах я часто задаю вопрос аудитории: «Как вы считаете, ревность — нормальное человеческое чувство?» Мужчины обычно отвечают, да. Женщины иногда сомневаются. Как правило, молоденькие девушки. Тогда для примера я просто обрисовываю ситуацию:

«Представьте, вы пришли в гости на вечеринку со своим парнем. А он стал танцевать с другой девушкой...»

«Ну и что?»

«Он с ней еще раз стал танцевать...»

«Ну и что?»

«Он с ней весь вечер танцевал... А потом они пошли вдвоем на кухню посуду мыть...»

«Ну и ладно...»

«А потом он ее провожать пошел и не вернулся...»

«Ну и пусть...»

«А на другой день вы ему сказали...»

«Ничего я ему уже не скажу!...»

«А почему?»

Отвечают по-разному. Но убеждаются, что все разговоры о том, что «ревность — это плохо» не более чем пу-

стая бравада. Действительно, это вполне нормальное человеческое чувство (не берем во внимание бред ревности, что относится к области психиатрии).

Чтобы возбудить ревность надо... Нет, не подсмотреть, как твоя девушка целуется с другим. Какая уж тут ревность — или развернулся и ушел, или в лоб им обоим закатал! Чтобы человек начал ревновать (то есть начал мучиться) надо *заронить сомнение*. «А что это он с нею танцует? А чего они там на кухне? А почему на меня ноль внимания? И где его черти всю ночь носили?» Ведь у тех девушек, с которыми я беседовал, *даже в мыслях не было*, что вот ее парень пошел другую провожать, а по дороге ногу сломал. И поэтому не вернулся.

Итак, чтобы человек начал ревновать, надо заронить сомнение. По типу: «Так тебя же унизили». Действительно, основа ревности болезненное осознание собственной ущербности — кто-то лучше меня. Иногда говорят: «Отелло не был ревнив. Отелло был доверчив». Ничего себе доверчивость — родную жену угробить. Причем, которую любишь безумно. И при этом он ее в постели с другим не застал. Достаточно было одного и более чем прозрачного намека. Пусть что хотят говорят, а мысль-то у мавра работала в направлении: «Как? Меня? Адмирала? Героя? Такого прекрасного мужчину? Унизили?» Во всяком случае, у Франко Саккетти, по мотивам новеллы которого У. Шекспир написал пьесу, Отелло далеко не доверчивый простак.

У ревности есть одна особенность. Если сомнение возникло, оно начинает расти снежным комом.

Используя чувство ревности, можно многого добиться.

*«И девочек наших ведут в кабинет»* («наших» — это чьих?)

*«Негры, руки прочь от русских баб»* (вот оно — наглядное проявление чувства ревности, то есть чувства собствен-

ной ущербности: у африкацев, наверное, и денег больше, и фаллос длиннее, и...)

Бороться с чувством ревности (в том числе, с искусственно созданным) трудно. И если это не касается вашей личной семейной жизни (а иногда даже и в таких случаях) можно прореагировать на это: «Ну и ладно, моложе найдем».

## 14. ПАТРИОТИЗМ

Берегите родную природу —  
место зарубежного туризма!  
(Андрей Кнышев)

Вот уж это чувство низменным никак не назовешь, это чувство испокон веков считалось святым. И, тем не менее, спекуляций на этом чувстве сколько угодно. Чтобы воздействовать на психокомплекс патриотизма необходимо *воззвать*. По типу: «Это твое». Это — твоя Родина, это — твои братья (славяне, мусульмане, евреи и т.д.), это — твой дом...

К положительным примерам использования чувства патриотизма можно отнести:

«Родина-мать зовет!».

«И нас в атаку Родина пошлет!» и т.п.

А к отрицательным? Один видный (и очень умный, и очень опытный) политический лидер продемонстрировал свой патриотизм, явившись на заседание Государственной Думы в военной форме (являясь гражданским лицом). Окажись он (пусть даже в гражданской одежде) на фронте, очков заработал бы намного больше. А так его откры-



то назвали «бутафорским» военным. А за истерические вопли (отлично отрепетированные) в защиту братьев-славян (я идейный интернационалист и вполне допускаю, что для бывшего лидера российских сионистов южные славяне — действительно братья) он умудрился получить хорошую оплеуху (в буквальном смысле) от настоящего («небутафорского») генерала. Авторитета это, между прочим, тому лидеру (которого я как политика очень уважаю) не прибавило.

Видимо надо все же учитывать: «что?», «где?», «когда?» и «кому?» делать и говорить.

## 15. СЕКС

Как только у мужчины появляется  
двое штанов, он думает о новой  
жене.

(Персидская пословица)

Скажи женщине, что она красива,  
и дьявол повторит ей это десять  
раз.

(Итальянская пословица)

Секс без дивчины — признак  
дурачины.

(Андрей Кнышев)

Чего только любимая женщина в  
тебе не увидит: и силу, и  
благородство, и щедрость, и  
красоту, и порядочность,  
и честность — были бы деньги.

(Валерик Амбарцумян)

Как много девушек хороших!..  
А тянет все-таки к плохим...

(Умное изречение)

Казалось бы, как тут воздействовать? И при чем здесь психocomплексы? Ой, да не скажите. Воздействовать можно и еще как. В некоторых случаях гораздо уместнее воздействовать именно на этот психocomплекс, чем на другие. Скажем, на психocomплекс патриотизма.

Сексуальная привлекательность (то есть привлекательность в глазах представителей противоположного пола) — великая вещь.

Вспомните:

*«А я люблю военных...»* (хочешь, чтобы такая симпатичная девушка тебя полюбила — так стань военным).

*«Идет солдат по городу, по незнакомой улице и от улыбок девичьих вся улица светла»* (и сразу представляешь себя секс-символом в военной форме, и сразу охота в другой город, и чтобы девушки, девушки...).

*«Любите, девушки, простых романтиков — отважных летчиков и моряков...»* (и не думаешь о слабом вестибулярном аппарате, а думаешь — сами знаете о чем).

Примеров можно приводить сотни и тысячи. Что же главное при воздействии на этот коварный психокомплекс? Главное — *увлечь*. Показать: «Ты лучше всех». Можно это делать и в общении с конкретным человеком, и воздействуя на массовое сознание.

Между прочим, ладная военная форма — тоже один из способов воздействия на этот могучий психокомплекс. И ордена с медалями. Еще Наполеон Бонапарт справедливо подметил, что «людьми управляют игрушки». И в то время, и сейчас все отлично понимают, что «грудь в ордене» — признак смелости, силы, надежности, то есть именно тех качеств, которые так ценят женщины в мужчинах.

*«И девчонки на вечерке позабыли б всех ребят.*

*Только слушали б девчонки, как ремни на мне скрепят...*

*И медаль на этот случай, мне друзья, вот так нужна»*

(А. Твардовский)

И не только ремни и медали являются средством повышения сексуальной привлекательности. Любая женщина (и порядочная и самая непорядочная), видя в мужчине потенциального сексуального партнера, подсознательно оценивает его как возможного отца ее будущих детей. И оценивает его со многих позиций.

*«Где ж ты с рельефным телом, мобильным телефоном...»* (здоровье и социальное положение).

*«Твоя вишневая «девятка», она меня с ума свела...»* (материальное благосостояние).

*«Ты, моряк, красивый сам собою, тебе от роду двадцать лет...»* (красота, молодость, здоровье).

*«Хочу мужа, хочу мужа, хочу мужа я — принца, герцога, барона или короля...»* (баронессами, герцогинями и королевами желают стать не только Золушки).

Между прочим, психокомплекс этот присущ в равной степени и мужчинам, и женщинам. Женщинам тоже хочется, чтобы она была (выглядела, считалась) «самой-самой». И на слова «ты лучше всех» клюют многие. И не только «провинциальные дурочки», но и «столичные штучки». А отсюда:

«... — секрет обольщения».

«... — ведь я этого достойна».

«... — создан специально для женщин».

И многое-многое другое. Иногда коммерческие рекламы, рассчитанные воздействовать на этот психокомплекс, бывают талантливыми, иногда вызывают ироническую улыбку. Особенно когда в рекламе какого-нибудь дезодоранта элегантная дама в летнем платье протискивается в автобусе сквозь толпу мужчин в вечерних костюмах при галстуках (которые расплываются от удовольствия).

Задумка авторов ролика понятна — показать, что именно такие мужчины и оценят этот замечательный дезодорант (и даму соответственно). Улыбка же ироническая возникает, потому что, во-первых, в автобусах у нас только такие мужчины и ездят. А во-вторых, в жаркий

день, в костюме, при галстукe — это скорее для рекламы мужского дезодоранта.

Итак, чтобы воздействовать на психокомплекс секса надо *увлечь*. А увлекают, говоря (демонстрируя, намекая): «Ты лучше всех» (умнее, сильнее, красивее, элегантнее, аккуратнее, богаче... )

Чтобы не поддаться на такую манипуляцию подходит ответ: «Да, это так. Поэтому я и морально устойчив, и голову имею, и за свои решения сам ответственен».

## 16. ЭСТЕТИКА

Что может быть прекраснее  
женщины? Только другая  
прекрасная женщина.

(Крайнов-Рытов)

Не надо недооценивать этот психокомплекс. Хотя красота — понятие относительное и сугубо субъективное, надо помнить, что «мир — это описание мира».

У А. И. Куприна есть сказка «Синяя звезда» на эту тему. Сказка про одно королевство, в котором жили очень красивые люди. Королевство было окружено высокими горами и иностранцев там не видели уже много-много лет. Все жители королевства очень почитали основателя королевской династии, но как, гласила легенда, был он очень безобразен.

Однако некрасивых людей в королевстве уже много лет не было. И все были страшно огорчены, когда у самого короля родилась ужасно некрасивая дочь. Несмотря на безобразную внешность, она росла очень умной и обаятельной девушкой. И однажды в горах встретила и спасла юношу-путешественника, который оказался сыном правителя далекой страны. Он был так же безобразен, как и

принцесса. Несмотря на внешнее уродство обоих, они полюбили друг друга и поженились. А потом сумели вернуться на родину юноши — в город Париж, где был он наследным принцем.

Там ее тут же все признали первой красавицей. И вот после рождения наследника ее муж перевел ей надпись, которую видел на родине девушки. Надпись была сделана на стене основателем династии. «Она была сделана на старом латинском языке и вот что гласила: «Мужчины моей страны умны, верны и трудолюбивы; женщины — честны, добры и понятливы. Но — прости им Бог — и те и другие безобразны»».

Таким образом, оказалось, что то, что жители всей страны считали эталоном красоты, во всем мире считалось совершенно противоположным. И наоборот.

Эта интересная сказка-метафора замечательно иллюстрирует мысль о том, что все в мире является относительным. В том числе и восприятие прекрасного.

Для каждого места на земле, для каждого временного отрезка, для каждой социальной группы понятие «эстетика» наполнено своим собственным смыслом.

Кроме того, немалую роль здесь играет и воспитание человека, в том числе и его эстетическое воспитание.

Вспоминается забавный случай. Однажды, давненько уже мне пришлось ехать на служебной машине в другой город. Попутчицей была одна высокопоставленная дама. Поскольку путь был дальний, водитель естественно включил магнитолу. Зазвучала известная песня «Любовь и смерть» в исполнении Вики Цыгановой. Даму прямо перекорежило. «Выключи немедленно, — приказала она водителю, — терпеть не могу вульгарности!» Водитель заменил кассету. Зазвучала другая песня. Что стало твориться с дамой! Она не просто наслаждалась песней, она почти впала в экстаз. На лице из-под слоя косметики выступил румянец, внушительная грудь заходила ходуном,

глаза хищно заблестели. Раскачиваясь из стороны в сторону всем своим необъятным телом, страшно фальшивя, она громко подпевала хриплым, экстазным голосом: «Сингарелла, Сингарелла...» Далее мысль, видимо, можно не комментировать.

Поэтому, чтобы воздействовать на психокomплекс эстетики необходимо четко себе представлять, что же *данный конкретный человек (или конкретная группа)* считает эстетичным. Как хорошо видно из последнего примера, социальное положение в нашей стране далеко не всегда является здесь критерием подхода. Поэтому надо предварительно выяснить интересы оппонента. Либо убедить его в том, что все достойные люди (*в его понимании*) считают именно это эстетичным.

Чтобы воздействовать на психокomплекс эстетики надо *подначивать*. По типу: «Это же красиво». Если кто-то подумал, что использовать данную человеческую особенность можно только в коммерческих целях, то это далеко не так.

Судите сами:

«*И на Марсе будут яблони цвести...*» (а поэтому давайте крепить могущество Родины).

«*Хлеба налево, хлеба направо...*» (красиво и не задумываешься над тем, что каждый год — «битва за урожай», словно нельзя просто посадить и просто убрать, как у всех нормальных людей в мире).

«*Здесь будет город-сад...*» (а потому пока помокни «под старую телегою»)

«*Любимый город может спать спокойно...*» (ведь у нас самая надежная армия).

«*На пыльных тропинках далеких планет...*» (а для этого надо постараться)

«*Вперед заре навстречу...*» (будущее — прекрасно).

«*Снятся людям иногда голубые города...*» (с такой песней можно и на БАМ).

Все это положительные примеры умелого воздействия на психокомплекс эстетики.

Отвлекусь и задержусь на мгновение на последнем примере. Слово «голубые» до недавнего времени означало очень красивый и приятный для человеческой психики цвет. Однако время внесло свои коррективы. И вот уже из так называемой «новой фени» к нам перекочевал совершенно иной смысл этого слова. И это (то есть смысловое содержание), между прочим, желательно учитывать.

Вспоминается забавный случай. Ехал я как-то в поезде. По радио звучали детские песенки. Приятный мужской голос очень искренне распевал «Чунга-чанга», «В траве сидел кузнечик» и прочие детские шлягеры прошлых лет. Но вот запел он песенку из мультфильма «Старуха Шапокляк». Однако вместо слов «голубой вагон» певец настойчиво повторял «красненький вагон». Сначала мы с моими попутчиками переглянулись. Затем улыбнулись. Потом рассмеялись, затем захохотали. А потом хором произнесли: «У дураков мысли сходятся». Оказалось, что всем нам в купе пришла в голову одна и та же ассоциация: едет вагон с коммунистами («красненькие») и все они — гомосексуалисты (но боятся в этом признаться)... Кстати, данная ассоциация у меня не имеет никакой политической подоплеки. Просто за песенку обидно. Ей Богу, что уж до такой степени опошлять действительно талантливое произведение. Ну, голубой, так голубой. Что уж так скверно о наших детях думать, не до такой же степени они у нас испорчены! Да и вообще, у элиты российской армии — ВДВ — береты тоже голубые. Пусть кто-нибудь попробует что-то там намекнуть.

Что же надо для противодействия воздействию на психокомплекс эстетики? Видимо, надо просто вспомнить, что красота относительна (да и всего красивого все равно не купишь).



# **ЧАСТЬ III. ОТРАВЛЕННЫЙ МЕД**

## **(ОБМАН И ДОВЕРЧИВОСТЬ)**

## ДВЕРИ ВОВНУТРЬ

Когда карлики желают расти, им требуются  
чужие кости.

(Станислав Ежи Лец)

Доверяю, проверяя, верю, но к тому же  
Я могу любое чудо вывернуть наружу,  
Если сам я это понял, все вокруг измеряю...  
Я совсем не против веры — против  
легковерья!

(Александр Котлячков)

На этом разговор о механизмах психологической защиты и психосоматике можно было бы закончить. Но хотелось бы сказать еще кое-что.

За годы Второй мировой войны было уничтожено — расстреляно, задушено, сожжено более шести миллионов евреев. Давайте вспомним некоторые факты.

В Центральном государственном архиве хранится страшный документ — серая афишка на плохой оберточной бумаге, без заглавия и без подписи:

«Все жида города Киева и его окрестностей должны явиться в понедельник 29 сентября 1941 года к 8 часам утра на угол Мельниковской и Дохтуровской (возле кладбищ). Взять с собой документы, деньги, ценные вещи, а также теплую одежду, белье и проч.

Кто из жидов не выполнит этого распоряжения и будет найден в другом месте, будет расстрелян.

Кто из граждан проникнет в оставленные жидами квартиры и присвоит себе вещи, будет расстрелян» (Центральный государственный архив, Москва. Фонд 7021, опись 65, единица хранения 5).

После текста на русском следует текст на украинском языке, а затем текст на немецком.

Операция в Бабьем Яре была одной из самых страшных акций по уничтожению людей, совершенных фашистами в годы войны. Сведения о масштабах этой операции поражают своей противоречивостью. По сведениям фашистов был расстрелян 33771 человек. По советским сведениям 60-х годов — 70 тысяч. По современным украинским данным — только за первые пять дней трагедии погибло 200 тысяч человек. Американцы называют другую цифру — 486 тысяч. Как бы то ни было, но факт остается фактом — по меньшей мере, 200 тысяч человек было расстреляно в течение пяти дней (а после этого каждый день в Бабьем Яре расстреливали заложников и пленных).

Самое страшное в этой истории то, что *информация о готовящихся расправах была*. Были сведения о массовых расстрелах в Бердичеве и Виннице. Работало подполье, которое пыталось предупредить людей. И, тем не менее, в назначенное время на угол улиц Мельникова и Дегтяревской стали стекаться массы людей. Может быть, некоторые бы и не пошли, но еврейское население Киева (к несчастью!) было искренне верующим. Арестованные накануне девять киевских раввинов благословили исход: «После санобработки все евреи и их дети *как элитная нация* будут переправлены в безопасные места» (здесь и далее курсив мой).

Далее я приведу цитаты из романа-документа Анатолия Кузнецова «Бабий Яр», написанного в 1965 году (*курсивом я выделил то, на что есть смысл обратить внимание*).

«Они выходили еще затемно, чтобы оказаться пораньше у поезда и занять места. С ревущими детьми, со стариками и больными, плача и переругиваясь, выползло на улицу еврейское население огромного колхоза. Перехваченные веревками узлы, ободранные фанерные чемоданы, заплатанные кошельки, ящички с плотницкими ин-

струментами... Старухи несли, перекинув через шею, как гигантские ожерелья, венки луку — запас провизии на дорогу... Здоровых мужчин мобилизовали в армию, остались одни инвалиды. Кто мог эвакуироваться, у кого были деньги, кто мог уехать с предприятием или используя блат, те уезжали... А осталась в городе самая настоящая шолом-алейхемовская беднота, и вот она выползла на улицы».

«Когда вышел приказ, девять евреев из десяти слыхом не слыхали о каких-то фашистских зверствах. До самой войны советские газеты лишь расхваливали и превозносили Гитлера — лучшего друга Советского Союза и ничего не сообщали о положении евреев в Германии и Польше».

«В толпе обрывки разговоров:

— Это война, война! *Нас вывозят подальше, где спокойнее.*

— А почему только евреев?

Какая-то бабушка весьма авторитетным голосом предполагала:

— Ну потому, что *они* — *родственная немцам нация, их решили вывезти в первую очередь.*

Дина с трудом проталкивалась в толпе, все больше беспокоясь, и тут увидела, что впереди все складывают вещи, узлы и чемоданы налево, все продукты направо.

А немцы направляют всех дальше по частям: отправят группу, ждут, потом через какой-то интервал опять пропускают, считают, считают, считают... стоп. Как, бывает, в магазин за ситцем пропускают десятками.

Опять разговоры в шуме и гаме:

— Ага, вещи идут, конечно, багажом: там разберемся на месте.

— Какое там разберемся, такая пропасть вещей, *их просто поровну между всеми поделят*, вот вам и не будет бедных и богатых.

Дине стало жутко. Ничего похожего на вокзал железной дороги. Она еще не знала, что это, но всей душой по-

чувствовала, что это не вывоз. Все что угодно, только не вывоз.

Особенно странными были близкие пулеметные очереди. Она *все еще не могла и мысли допустить, что это расстрел*. Во-первых, такие огромные массы людей! *Так не бывает. И потом — зачем?!*

Можно уверенно предположить, что *большинство чувствовало то же*, что и Дина, чувствовало неладное, но *продолжало цепляться за это «нас вывозят»...*

(Дина Мироновна Проничева, о которой шла речь, была одной из 30 человек, которым, если верить Книге памяти, удалось спастись из Бабьего Яра. Это единственный свидетель, вышедший из самого оврага. В 1946 году она была свидетелем на Киевском процессе о фашистских злодеяниях на Украине. Ее рассказ лег в основу нескольких глав цитируемого романа «Бабий Яр»)

Давайте проанализируем то, что произошло в те трагические дни в Киеве. Проанализируем с точки зрения психологии.

Во-первых, минимум достоверной информации. Точнее *минимум информации* вообще.

Во-вторых, призыв раввинов с воздействием на психокomплекс *превосходства* — «элитная нация». Между строчек призыва отчетливо проступает: «Это они — русское и украинское быдло пусть мучаются, а вас — избранных — ждет другая, гораздо лучшая жизнь». А для голи перекатной (основной части еврейского населения Киева) такие слова — бальзам на сердце. Пусть мы нищие — зато «элитная нация».

В-третьих, фашисты воздействуют на психокomплекс *страха*: кто не выполнит распоряжение — будет расстрелян.

В-четвертых, воздействие на психокomплекс *справедливости* (у евреев): кто присвоит себе еврейские вещи — будет расстрелян.

В-пятых, поневоле задействуется психокомплекс *любопытства*: куда же повезут (с документами, деньгами, ценными вещами). Между прочим, сотни (если не тысячи) людей — русских и украинцев шли провожать евреев (родственников, знакомых, соседей). Подавляющее большинство было расстреляно вместе с «отъезжающими»,

В-шестых, мы видим, как четко у людей срабатывает защитный механизм *вытеснения реальности*. Ну ладно, накануне расстрелов кто-то еще не знал (хотя многие и знали). Но ведь массовые расстрелы шли пять дней! Люди ожидали «отправки» и, даже слыша пулеметные очереди, не придавали этому значения.

В-седьмых, можно увидеть, как срабатывает механизм *рационализации* — попытка объяснить необъяснимое (точнее то, что при объяснении становится нестерпимо страшным). Абсолютно квазилогические рассуждения: «нас повезут в Палестину», «вещи потом поделят», «нас вывозят, потому что мы родственная немцам нация» и т.п. Обратите внимание — люди *чувствуют неладное*, но *продолжают цепляться* за спасительные иллюзии. Обратите внимание также — *в основе иллюзий отчасти верная информация*. Действительно, историческая родина евреев — Палестина; действительно, язык идиш, на котором говорили киевские евреи — германо-еврейский; действительно, мечта любого бедняка — получить что-то задаром («вещи поделят»). И, наконец, последняя попытка успокоить себя: «Кому и зачем такое может быть нужно?!» Человек не способный на убийство, просто не в состоянии понять для чего это нужно. Он *проецирует* на других (убийц) свою порядочность.

Люди идут на смерть (огромной многотысячной толпой) и от страха (сознательного и особенно подсознательного) сами себя убеждают, что этого не будет. Со стороны это напоминает стадо, которое гонят на бойню. И стадо одновременно и понимает, куда его ведут, и не понимает (точнее, просто отказывается это делать).

Мне хотелось бы привести еще один отрывок из книги Анатолия Кузнецова. К разговору о механизмах психологической защиты, а главное — к разговору о манипуляциях человеческим сознанием, он имеет самое прямое отношение (*как и ранее, курсив в тексте мой*).

«Один крупный гестаповец не так давно в интервью заявил, что лагерей смерти, печей и душегубок не было. Что все это — выдумки пропаганды. Так просто и заявил: НЕ БЫЛО. Он не такой сумасшедший, как может показаться. Автоматически он продолжает работать в том же режиме, на который его запрограммировала система: *«Клеветники — что-нибудь останется, называйте черное белым, смерть счастьем, воздая богом, сулите в будущем золотые горы, верующие всегда найдутся»*.

Например, в СССР долгие десятилетия концлагерей официально тоже НЕ БЫЛО. И сейчас НЕТ... Советское НКВД, взорвало Крещатик и Лавру и тут же заявило: «Это преступление немецко-фашистских захватчиков», а гестапо развернуло целую «Баукомпани», чтобы доказать что Бабьего Яра не было.

Системы лжи и насилия блестяще обнаружили и взяли на свое вооружение одно *слабое место в человеке: доверчивость*.

Мир плох. Является благодетель с планом преобразований. По этому плану сегодня нужны жертвы, зато на финише гарантирован всеобщий рай. Несколько зажигающих слов, пуля в затылок недоверчивым — и вот уже миллионные толпы охвачены порывом. *Поразительно примитивно — а как действует!*

Из самых лучших побуждений, при беззаветном героизме верующих мальчиков и девочек, и матерей-патриоток, и убеленных сединами старцев начинаются агрессии, чистки. Доносы, расстрелы, издевательства, цинизм, причем... *совершенно безразлично, во имя КАКОЙ цели. Достаточно голословно сообщить, что она прекрасна. Верят...*

Мир ничему не научился. Мир стал угрюмее. Он переполняется обманутыми марионетками, такими запрограммированными болванчиками, которые с вдохновенными глазами готовы стрелять в любую цель, которую им укажут вожди, топтать любую землю, на которую их пошлют, а об оружии, которое сегодня в их руках — страшно подумать.

Если им в глаза кричать: вы обмануты, вы всего лишь пушечное мясо и орудие в руках мерзавцев, — они *не слышат*. Говорят: «Злобный вой». Если им приводить факты, — они попросту *не верят*. Говорят: «Не было такого».

Спросим людей, поживших на этом свете. Когда из Германии поступили первые сведения о гитлеровских лагерях смерти, мир не верил. Он больше был склонен доверять красивым словам мерзавцев. *Многие из тех, кто дымом вылетел из труб Бухенальдов, начинали с того, что доверяли.*

Вспомним, как *киевские евреи поверили, что их везут в какую-то Палестину и, даже слыша выстрелы, все еще рассуждали, что там вещи «поровну поделят»*. Сколько таких Палестин уже было обещано миру?

Вы полагаете, что-нибудь изменилось? Только в худшую сторону. С фанатизмом самоубийцы человечество лезет на отравленный мед, кто бы его не выставил, и поистине нет предела людской доверчивости.

Верят кому угодно... *Оправдывают злодеяния великими целями, отрицают факты, доверяют голым добрым намерениям.*

Доверяйте...

Если цивилизация сегодня в опасности, если ей суждено выродиться или погибнуть, то это произойдет с возторженной помощью доверчивых людей. Сегодня они мне кажутся опаснее самих их наглых вождей, потому что делается-то все — их руками. А их становится угнетающе



много, и чудятся впереди такие Бабы Яры, Освенцимы и всеобщие Хиросимы, какие нам еще не снились.

Хочу, чтобы я ошибался. Молюсь...

Прошу вас, люди, опомнитесь».

На мой взгляд, слова эти, написанные более сорока лет назад, и сейчас более чем актуальны.

## 15 БОЕВЫХ ПРАВИЛ

Человеческие отношения подчас настолько сложны, что их заменяют другими, более простыми.

(Андрей Кнышев)

Люди любят верить, если говорят красиво,  
И легко поверить могут даже в справедливость.  
(Александр Котлячков)

1. Твоя цель — стремление к победе.
2. Твой путь — упорная тренировка.
3. Твои кровные узы — боевое братство.
4. Твой успех — это успех команды.
5. В бою будь жесток, но благороден.
6. Твое главное правило — железная дисциплина.
7. Твое правило — дисциплина как внутренний судья.
8. Дисциплина — безоговорочное подчинение командиру.
9. Не испытывай судьбу — превратишь победу в поражение.
10. Не уклоняйся от принятия решения.
11. Не перекладывай ответственность на плечи товарищей.
12. Помни, победитель всегда скромен.
13. Проиграв, не занимайся пустыми оправданиями.
14. Помни, главная причина поражения в тебе самом.
15. Будь рыцарем, води себя так, как подобает в бою и в жизни.

Как вы думаете, что это? Откуда, из какого времени, из какой страны? Когда я спрашиваю об этом, мне отвечают по-разному и всегда неправильно. *А это 15 боевых правил войск СС.* И если не знать о миллионах их жертв...

Прямолинейные, броские, максимально адаптированные тексты патриотических пассажей разрабатывались экспертами министерства пропаганды доктора Йозефа Геббельса и адресовались, в первую очередь, не обремененной интеллектом молодежной аудитории. В 1940 году прошла широкая кампания «Тебя зовут СС». Вот выдержки из некоторых агитационных листовок ведомства Г. Гиммлера:

«Вера — священное слово. Поэтому его не стоит употреблять всуе. Она должна быть так же естественна для вас, как и чистый воздух, которым вы дышите. Вера создает человека, безверие губит его. Неверность разрушает скрепляющие нас кровные узы, уничтожает дух товарищества, дисциплину, армию, государство и все существующее вокруг нас...

Ты обязан быть верным товарищем. Ты должен всегда помогать другим в нужде и опасности. Твой товарищ должен быть уверен, что всегда сможет обратиться к тебе, что он может положиться на тебя, как на родного брата...

То, что обещано, должно быть выполнено. Мы не нуждаемся в заверениях и клятвах. Мы должны верить делам и сами держать свое слово, ибо мы всегда честны...

Наша вера — это наша честь. Кто сможет быть бесчестным среди смелых и героев?»

«Вы сами вольны решать, каким путем пойдете в этой жизни. Вами не управляет слепой рок. Вы выбираете по собственной воле — следуйте наставлению совести, ибо это путь к Богу. Это путь из вечности в вечность. В мире нет конца, а есть только череда непрерывных изменений.

Ничто не возникает из ничего и не исчезает в никуда. Нет смерти, которая не была бы началом новой жизни».

«Не хлебом единым жив человек. Раб полагает, что еды и питья достаточно для существования. Свободному человеку нужна честь. Ваша честь в том. Какими вы видите сами себя. Благороден мужественный. Благороден тот, кто бескорыстен и честен. Достоин уважения тот, кто положил свою жизнь на алтарь Отечества. Деньги и богатство не делают человека благородным. Тот, кто создает новые ценности, может тоже добиться признания. Почетно быть сыном знатного человека, который много сделал для своего народа и государства. Но сын недостойн этой чести, если не пытается удостоиться ее. Слава преходяща. Честь подобна короне. Оскорбления юнцов не могут оскорбить героя. Однако, тот, кто сносит оскорбления, лишается своего достоинства... Если кто-то нанес вам удар, ответьте ударом... Наша верность — это наша честь».

«Долг — это суровый труд, пока он не исполнен. Долг — это радость и ликование, когда вы сделали все, что смогли. Долг — это чувство ответственности...

Выполнять свой долг не означает трудиться как прикованный к галере раб. Это означает испытывать радость даже тогда, когда исполнение долга требует значительных усилий... От каждого требуется добросовестное исполнение своих обязанностей. И каждый должен выполнять их по велению совести. Только тогда он свободный человек, а не раб на галере».

«Пусть рухнет мир, но восторжествует справедливость. Отдельному человеку лучше пострадать от законов, чем вообще не иметь их. .. Закон устраняет произвол, ибо перед ним все равны... Государство — это правосудие. Несправедливость губит его... Правосудие охраняет честь,

жизнь, брак, собственность, — все то, что мы должны иметь и имеем — и это краеугольный камень ... государственности. Только независимый суд законы».

«Никогда не проси награды — трудись во исполнение долга... Порядок необходим для успеха, ибо каждое новое достижение начинается с порядка».

«Для него свойственна любовь к прогулкам на природе и восторг перед красотой земли, данной нам Господом. Вершины гор дают ему свободу. Он чувствует вечность в морском просторе. Извилистые реки олицетворяют для него вечное изменение. Он охраняет леса, деревья и кустарники как своих друзей. Он любит животных, которые... подвергаются издевательствам и мучениям. Он видит и чтит божественное творение в священной земле, в свирепом ветре и в ярком пламене домашнего очага».

«Все воплощено, и все покоится в тебе с миром, Отчизна, наши сила и величие, наши нужда и несчастья. Ты нива, которая взрастила нас и которая даст жизнь тем, кто в грядущих поколениях будет возделывать тебя и проливать кровь за тебя. Никто не сможет жить без тебя, и каждый с радостью вернет тебе жизнь, которую ты ему подарила».

А есть еще такое. Тоже вдохновляет:

«Боевой товарищ — это не только воспитатель, но и твой судья. Если твой друг ведет себя недостойно, ты должен сказать ему — уходи. Ну а если он запятнал позором нашу форму, твой долг дать ему пистолет с одним патроном и время на выстрел...» (Генрих Гиммлер. Из речи от 26.07.1944 г. в Биче).

Что еще добавить к этому? И все-таки можно. Резюме всей этой блистательной демагогии сделал Герман Геринг: «У меня нет совести. Моя совесть — это Адольф Гитлер».

Есть над чем подумать. Верно?

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

И лучшая из змей — все-таки  
змея.

(Н. С. Лесков)

В «застойные» времена в дефиците было почти все. Даже подписку на газеты и журналы можно было оформить, вытянув на работе счастливый жребий. Одеться-обуться было проблемой из проблем. А уж одеться модно...

А молодежь всегда почему-то любила джинсы (и сейчас любит, и правильно делает). Купить джинсы (настоящие) в магазине было невозможно по определению. Покупали с рук. На месячную зарплату джинсы мог позволить себе купить только какой-нибудь «засекреченный ракетчик». Стоимость таких брюк на барахолке обычно превышала среднемесячный заработок. А студенческую стипендию она превышала раз в шесть-семь. Студенты подрабатывали сторожами, дворниками, ездили в стройотряды и на «калым». Но ко второму-третьему курсу джинсами обзаводились почти все.

Понятно, что вокруг этой проблемы терлись не только спекулянты, но и множество мошенников. На любой барахолке можно было увидеть самых разных.

Вспомните (или представьте, кто не захватил). Стоит ряд сытых откормленных фарцовщиков. Все одеты «по фирме». Все друг друга знают, шутят, переговариваются. На покупателей смотрят свысока. А в руках у них расклешенные «Рэнглер», строгие «Ли», классические «Левис». Глаза разбегаются. И у многих останавливаются на «Юс-поп» (Гонконг), или «Монтана» (ФРГ). Качество, конечно, не то, что у американских, но кто в этом тогда разбирался (кроме знатоков). Зато какие «лейблы», сколько «молний», сколько заклепок. Да еще в ярком пакете, да с кучей этикеток...

Мошенники действовали по-разному. Но приемы в основном сводились к следующим. Могли на глазах у покупателя упаковать джинсы в «фирменный» пакет, прозрачный с одной стороны, вручить ему, а тот, придя домой, обнаруживал, что купил только одну штанину (джинсы заранее резались пополам, а пакеты подменялись). Могли позвать двоих покупателей домой к продавцу. В квартиру их естественно не пускали, говоря, что боятся впускать двоих незнакомых людей. У одного брали деньги и выносили ему джинсы. Он тут же уходил. Это был сообщник мошенников. Второй (лох), отдав деньги, долго ждал, а потом выяснялось, что дверь ведет не в квартиру, а в проходное помещение. Но все это было грубо. Это был откровенный обман. Да и риск был существенный. Кстати, многие мошенники лишались в таких случаях зубов (а иногда и свободы).

Гораздо интереснее действовали другие. «Работали», как правило, вдвоем, втроем. Заприметив в «джинсовых рядах» подходящую кандидатуру (то есть парня, который явно не разбирался в фирменных различиях), они подходили и говорили что-то вроде: «Парень, у нас есть *для тебя* хорошие джинсы». Говорили очень вкрадчивым тоном, причем так, что создавалось впечатление, что они (ну очень порядочные продавцы) выбрали самого лучшего покупателя. Так, словно котят отдавали в «хорошие руки». Очень многие покупались на это. Отойдя в сторонку, продавцы демонстрировали джинсы, разукрашенные двумя десятками ярких этикеток и наклеек. Продавались джинсы по цене несколько ниже рыночной «из уважения к покупателю». Чаще всего это были выкрашенные синькой вьетнамские джинсы (из магазина «Рабочая одежда»), в которые ввинчивалась пуговица-болт, вбивались заклепки, нашивались «чекухи», то есть «лейблы» несуществующих фирм. При желании, с минимальными затратами, без напряжения за вечер можно было подготовить к продаже



штук пять таких джинсов. Риск при этом был самым минимальным. Как говорится «не хочешь — не покупай». За «Левис» и «Рэнглер» их не выдавали. Проще было сказать, что это джинсы мексиканские или бразильские. Кстати, довольно существенный момент, — этого нельзя было сразу опровергнуть. Более того, многие покупатели потом искренне доказывали друзьям, что штаны у них самые экзотические (недолго, конечно, так как вскоре убеждались, что приобрели откровенное барахло).

На чем основывался прием продавцов-мошенников? Разумеется, контраст. Все другие продавцы-спекулянты смотрели на покупателей свысока, цену не снижали, покупать не убеждали. А зачем? Работали по принципу «кому надо — купит».

Здесь же все было по-другому. Использовался присущий людям комплекс превосходства: это «для тебя». Подчеркивалось, что именно он, покупатель — тот самый, самый лучший из всех покупателей. И цену снижали «в разумных пределах». Но при этом не заискивали, вели себя как с равным, подчеркивая всем своим поведением, что они тоже (как и покупатель) люди порядочные.

Обычно в момент осмотра джинсов к группе подходил еще один парень (сообщник) и начинал восхищаться джинсами, просить «уступить» их ему. Конечно же, ему отказывали, говоря, что «уже продано». Это было использование уже другого комплекса — комплекса вины. Дескать, ты что? Мы ведь ради тебя уже другому отказали.

А еще использовали воздействие на психокомплексы любопытства (надо же, бразильские), эстетики (ух ты, сколько на них всего понашито), жадности (на двадцатку же дешевле), мужественности (а то, мужик сказал — мужик сделал)...

Кстати, уже потом, когда и дефицит-то исчез, этот прием стали использовать очень многие. И в первую очередь — в сетевом маркетинге. В их деятельности всегда под-

черкивалась основная мысль: «Мы могли бы это продавать свободно, но мы это продаем *только для вас*». И *только для вас*, и *только* в этот день, и *только из уважения к вам* мы продадим дешевле. И потому что мы вас так уважаем, мы сами пришли *к вам*, и все *вам* подробно рассказали, затратили столько нашего времени (*для вас*). Неужели после всего этого вы откажетесь купить? *Ведь вы же такие порядочные люди.*

Конечно, на дурака рассказ, но ведь действует! И как действует! И покупают люди совершенно не нужные им вещи (с мифической скидкой), которые и задаром-то не нужны.

А ведь, казалось бы, что стоило сказать: вы пришли ко мне не в гости — это ваша работа, и время вы тратили не только свое, но и мое. И вообще мне это не нужно, ни со скидкой, ни задаром, ни даже с вашей доплатой! Но так не говорят даже те, кто так думает.

Я не призываю говорить продавцам ненужных вам товаров (услуг, идей, политических обещаний) все, что вы думаете. Но ведь можно просто осознанно сказать «Нет». Этого может быть вполне достаточно.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Александр Владимирович **Котлячков**, родился в 1960 году.

Широко известный в стране и за рубежом специалист по эриксоновскому гипнозу, суггестивной лингвистике и фоносемантике. Многопрофильный практик и популяризатор данных направлений в психологии. Создатель качественно новой модели эриксоновского гипноза, пригодной для использования не только в кабинете психотерапевта, но и в любых бытовых условиях.

Автор книг «Взгляд на модели», «Оружие-слово», «Ночная кукушка», «Гипнолирика».

После окончания в 1982 году юридического факультета Томского государственного университета служил в правоохранительных органах: на оперативной, следственной, преподавательской работе. Работал в администрации города, а также заместителем главного врача крупной клинической больницы федерального подчинения. В настоящее время — вице-президент Института гармоничного развития человека (Москва).

# СОДЕРЖАНИЕ

## ЧАСТЬ I. ЗАМКИ И ЗАСОВЫ

(психоанализ глазами гипнотизера)

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ .....	4
ПОВТОРЕНИЕ О МОДЕЛЯХ .....	6
А ЗАЧЕМ ВСЕ ЭТО НАДО? .....	9
ИМЕТЬ ИЛИ НЕ ИМЕТЬ? .....	11
МЕХАНИЗМЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ .....	13
НЕОСПОРИМЫЕ ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ .....	14
1. ВЫТЕСНЕНИЕ .....	17
1.1. Вытеснение влечения .....	17
1.2. Вытеснение реальности .....	19
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ .....	23
1.3. Вытеснение цензурных требований .....	25
1.4. Оглушение .....	27
2. ПЕРЕНОС .....	29
2.1. Вымещение .....	29
ПРИМЕРЫ: МОДЕЛИ ПОВЕДЕНИЯ .....	33
2.2. Замещение .....	42
2.3. Уход (избегание, бегство) .....	45
2.4. «Переживание из вторых рук» .....	52
2.5. Сновидения .....	55
2.6. Трансфер .....	56
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ .....	59
3. РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ .....	62
ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ОТСТУПЛЕНИЕ.	
ЧТО ТАКОЕ — СМЕШНОЕ? .....	72
ВИДЫ КОМИЧЕСКОГО .....	73
4. ИРОНИЯ .....	88
5. ПРОЕКЦИЯ .....	93

Двери вовнутрь .....	173
6. ИДЕНТИФИКАЦИЯ .....	98
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ .....	106
7. ОБРАЗОВАНИЕ СИМПТОМОВ .....	107
8. РЕАКТИВНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ .....	111
ЧЕМ ЖЕ МОЖНО ЗАЩИТИТЬСЯ ЕЩЕ? .....	114
ЧАСТЬ II. КЛЮЧИ И ОТМЫЧКИ	
(манипуляции и психокомплексы)	
ПСИХОКОМПЛЕКСЫ .....	118
1. СТРАХ .....	123
2. ПРЕВОСХОДСТВО .....	124
3. ВЕЛИКОДУШИЕ .....	125
3. ЖАЛОСТЬ .....	126
5. ВИНА .....	128
6. СПРАВЕДЛИВОСТЬ .....	130
7. «СЛАБО?» .....	132
8. ЛЮБОПЫТСТВО .....	133
9. ЖАДНОСТЬ .....	134
10. МУЖЕСТВЕННОСТЬ (ЖЕНСТВЕННОСТЬ) .....	135
11. МЕСТЬ .....	138
13. РЕВНОСТЬ .....	142
14. ПАТРИОТИЗМ .....	144
15. СЕКС .....	146
16. ЭСТЕТИКА .....	149
ЧАСТЬ III. ОТРАВЛЕННЫЙ МЕД	
(обман и доверчивость)	
ДВЕРИ ВОВНУТРЬ .....	154
15 БОЕВЫХ ПРАВИЛ .....	162
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	167
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ .....	171

Евгений (геша) Гешин

# АСОЦИАЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ



КНИГА СОДЕРЖИТ НЕЦЕНЗУРНУЮ ЛЕКСИКУ,  
ОЛБАНСКИЙ ЯЗЫК И ДРУГИЕ НИШТАКИ

БИБЛИОТЕКА  
**NLP**

Александр  
Котлячков

# НОЧНАЯ КУКУШКА

Искусственное формирование любовной  
зависимости и избавление от нее  
(научно-практическое пособие)



Котлячков Александр Владимирович

## **ДВЕРИ ВОВНУТРЬ**

*Компьютерная верстка  
Странников В. Ю.*

Издательство «Твои Книги»  
E-mail [tvoi-knigi@yandex.ru](mailto:tvoi-knigi@yandex.ru)  
[www.nashiknigi.ru](http://www.nashiknigi.ru); т. 915 284-08-99

Подписано в печать 27.06.17. Формат 84х108 <sup>1</sup>/<sub>32</sub>.  
Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.  
Бумага офсетная. Печ. л. 5.5.  
Тираж 1000 экз. Заказ .